

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1192
KARAR NO : 2023/2335

DAVACI :
VEKİL : AV. MUSTAFA GÜLER
-UETS[16445-44822-03957]

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ
VEKİL : AV. EKREM TOPAKTA
Ankara 1 Sağlık Müdürlüğü Etilik Şehir Hastanesi Kampüsü
Varlık Mah. Halil Sezai Erku Cad. No:5
Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmedinin tespit edilmesi üzerine A 1 ız ve Di 1 Sa lı 1 Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kurulu ları Hakkında Yönetmeli in 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmedi inden aynı Yönetmeli in Eki Ek 10/a A 1 ız ve Di 1 Sa lı 1 Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve dari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilikin 1 Sa lık Müdürlüğü nün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Oluru ile leminin; kişisel verilerin ihlaline yol açacağı bazı hasta verilerini i lemediği iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ankara ili, Çankaya ilçesi,..... Caddesi, No:../.. faaliyette bulunan davacının, 1 Sa lık Müdürlüğü ü Sa lık Hizmetleri zleme, De erlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmedinin tespit edilmesi üzerine dava konusu ilemin tesis edildiği, tesis edilen ilemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 2. dâre Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek ilinin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait kişisel sağlık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmedinin tespit edilmesi üzerine A 1 ız ve Di 1 Sa lı 1 Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kurulu ları Hakkında Yönetmeli in 22. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüğü yerine getirmedi inden aynı Yönetmeli in Eki Ek 10/a A 1 ız ve Di 1 Sa lı 1 Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve dari Yaptırım Uygulama Formunun 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikliğin tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ilikin 1 Sa lık Müdürlüğü nün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Oluru ile leminin iptali istemiyle açılmıştır.

A 1 ız ve Di 1 Sa lı 1 Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kurulu ları Hakkında Yönetmeli in 22/3. maddesinde, "Sa lık kurulu ları tarafından kayıt altına alınan kişisel sağlık verileri 24.03.2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ile ikinci



T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/1192

KARAR NO : 2023/2335

el düzenlemelere ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 378 inci maddesine uygun bir şekilde Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslara göre i lenerek merkezi sa lık veri sistemine aktarılır. Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak di er i ve i lemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur. Açıklama; Bakanlık tarafından kurulan kayıt ve bildirim sistemine ve Bakanlıkça yapılacak di er i ve i lemlere esas olmak üzere, istenilen bilgi ve belgelerin gönderilmesi zorunludur." " hükmü, Eki Ek10/a, " A ız ve Di Sa lı 1 Hizmetleri Sunulan Muayenehane Denetimi Sorgu ve dari Yaptırım Uygulama Formu 32. sıra "1. tespitte sa lık tesisi uyarılır, otuz gün süre verilir. 2. tespitte sa lık tesisi uyarılır, on be gün süre verilir. 3. tespitte sa lık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idareye para cezası ve on be gün süre verilir. 4. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on be gün süre verilir. 5. tespitte idare para cezası bir kat arttırılarak uygulanır ve on be gün süre verilir. 5. tespitte sa lık tesisinin faaliyeti on gün durdurulur." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Ankara ili, Çankaya ilçesi, Caddesi, No:../.. faaliyette bulundu u ve 1 Sa lık Müdürlü ü Sa lık Hizmetleri zleme, De erlendirme ve Denetim Birimi ekiplerince muayenehanesinde yapılan denetimde hastalarına ait ki sel sa lık verilerini bakanlık merkez birimine bildirmedi inin tespit edilmesi üzerine A ız ve Di Sa lı 1 Hizmetleri Sunulan Özel Sa lık Kurulları Hakkında Yönetmeli in 22/3. maddesinde belirtilen yükümlü ü yerine getirmeden aynı Yönetmeli in Eki Ek 10/a A ız ve Di Sa lı 1 Hizmetleri Sunulan Muayenehane Denetim ve dari Yaptırım Uygulama Formu 32. sırası uyarınca 1. uyarı müeyyidesinin uygulanması ve söz konusu eksikli in tamamlanması için otuz gün süre verilmesine ili kin 1 Sa lık Müdürlü ünün 26/05/2023 tarih ve 216375662 sayılı Olur i leminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Serbest Di hekimlerine verilen ihtar puanlarının yukarıda metnine yer verilen Yönetmelik ile belirlenen fiillere kar ılıklı gelen yaptırımlar olması ve faaliyetinin 15 gün süre ile durdurulmasına neden oldu u gözönüne alındı ında, bunun disiplin yaptırımı niteli inde bir i lem olması ve bu i lemin de Anayasal ve yasal düzenlemelerde disiplin yaptırımları için belirlenen ilke ve usullere uygun olarak tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu durumun sa lanması ise; adil yargılanma hakkının bir gere i olarak, tarafsız bir soru turmacı tarafından yürütülecek soru turma ile mümkündür. İlgili hakkında yürütülecek soru turmada ise; nesnel sonuçlara varılması için lehte ve aleyhte tüm delillerin toplanması ve toplanan deliller esas alınarak, varılacak hukuki sonucun ilgili kamu personeline bildirilmesi ve söz konusu kamu personelinin kendisini savunma olana ının sa lanması ile mümkün olabilecektir.

Mahkememizin 22/11/2023 tarihli kararıyla davalı idareden "Dava konusu i lem tesis edilmeden önce soru turmacı atanıp anamadı ı sorularak soru turmacı atanmı sa düzenlenen soru turma raporunun dava dosyasına sunulmasının istenilmesine, " karar verilmi , olup davalı idarece sunulan cevabi yazı ve eki belgelerden soru turmacı atanmadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda; usulüne uygun şekilde soru turmacı tayini yoluyla davacının ihtar puanı verilmesini gerektirecek bir eylemde bulunup bulunmadı ı hususu ara tırılmak suretiyle, düzenlenecek soru turma raporunda getirilecek teklife göre i lemin tesis edilmesi gerekirken, bu usule uyulmaksızın, davacının savunması alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu



T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/1192

KARAR NO : 2023/2335

i lemdede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan ve davacı tarafından kar ılanan 442,90-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, öncesinde talep edilmemesi halinde artan posta avansının kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 29/12/2023 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan
ERTU RUL TURAN
119368

Üye
REF K CELEP
167882

Üye
ONUR YILMAZ
182348

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı :	179,90 TL
Karar Harcı :	179,90 TL
Vekalet Harcı :	25,60 TL
Posta Gideri :	57,50 TL

TOPLAM :	442,90 TL
-----------------	------------------

