

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2765

KARAR NO : 2023/1491

DAVACI :

VEKİL :

DAVALI : TÜRK Dİ HEKİMLER BİRLİĞİ (E-Tebligat)

VEKİL : AV. YALÇIN AKBAL

DAVANIN ÖZETİ : Özel A ız ve Di Sa lı ı Poliklini nin ruhsat sahibi ve mesul müdürü olan davacı tarafından, özel bir dergide poliklini ni lehine reklam yaptı ından bahisle Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeli nin 8-a ve 8-c maddeleri uyarınca 2021 yılı muayene ücretinin 30 katı tutarında disiplin para cezası ile tecziye edilmesine ili kin Eski ehir Di hekimleri Odası Disiplin Kurulunun 04/07/2022 tarihli kararına kar ı yapılan itiraz üzerine davacının eyleminin mezkur Yönetmeli in 8-a maddesi kapsamında kaldı ından bahisle 2021 yılı muayene ücretinin 10 katı olan 1.342,60-TL disiplin para cezası ekinde anılan kararın düzeltilerek onaylanmasına ili kin Türk Di Hekimleri Yüksek Disiplin Kurulunun 26-27/09/2022 tarihli ve 259/2022 sayılı kararının; cezaların ahsili i ilkesinin ihlal edildi i, sözü edilen röportajın irket çalı anı'un özel hayatına dair vermi oldu u bir röportaj oldu u, isnat edilen suçun açık ve yazılı olarak bildirilmedi i, soru turmanın tarafsız yapılmadı ı, e it mesafe ilkesine uyulmadı ı, hukuka ve mevzuata aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Di hekimli i mesle inin icrasında reklam yapmanın yasak oldu u, davacının münferiden temsile yetkili orta ı ve aynı zamanda mesul müdürü oldu u sa lık kurulu u lehine bir dergide reklam yapıldı ı, bu haliyle sa lık hizmet sunumuna ticari bir görünüm veren, sa lık kurulu una yönlendirme amacı ta ıyan ve di er sa lık kurulu ları aleyhine haksız bir rekabete neden olan reklam ile 1219 sayılı Kanun'un 40. maddesi ve Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8 ve 9. maddelerinde belirlenen tanıtım sınırlarının a ıldı ı, Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli i'nin 8-a maddesinde tanımlanan disiplin suçunun i lendi i, mesul müdürün sorumlulu unun hukuki temelinin yalnızca ahsi sorumluluk olarak de il hizmet nedeniyle sorumluluk esas ı da gözetilerek belirlendi i, davacının söz konusu reklamlardan haberdar olmamasının mümkün olmadı ı, dava konusu i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 16. dare Mahkemesi'nce i in gere i görü üldü:

Dava, Özel A ız ve Di Sa lı ı Poliklini nin ruhsat sahibi ve mesul müdürü olan davacı tarafından, özel bir dergide poliklini ni lehine reklam yaptı ından bahisle Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeli nin 8-a ve 8-c maddeleri uyarınca 2021 yılı muayene ücretinin 30 katı tutarında disiplin para cezası ile tecziye edilmesine ili kin Eski ehir Di hekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 04/07/2022 tarihli kararına kar ı yapılan itiraz üzerine davacının eyleminin mezkur Yönetmeli in 8-a maddesi kapsamında kaldı ından bahisle 2021 yılı muayene ücretinin 10 katı olan 1.342,60-TL disiplin para cezası ekinde anılan kararın düzeltilerek onaylanmasına ili kin Türk Di Hekimleri Yüksek Disiplin Kurulunun 26-27/09/2022

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/2765

KARAR NO : 2023/1491

tarihli ve 259/2022 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şifacılar Kanunu'nun 40. maddesinde, icrayı sanat eden di tabipleri ve di çilerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini bildiren ilanlar dı nda di er suretlerle reklam yapmalarının yasak oldu u kurala ba lanmıştır.

Tıbbi Deontoloji Tüzü ü'nün 8. maddesinde; tabiplik ve di tabipli i mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemeyece i, tabip ve di tabibinin yapacağı yayınlarda tababet mesle inin erefini üstün tutmaya mecbur oldu u, her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamayacağı, tabip ve di tabibinin, gazetelerde ve di er ne ir vasıtalarında, reklam mahiyetinde tekkür ilanları yazdıramayacağı, 9. maddesinde; tabip ve di tabibinin, gazete ve sair ne ir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ve reçete ka ıtlarında, ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet İhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas ubesini, akademik unvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabilece i, 39. maddesinde ise; tabip ve di tabibinin meslekta larının hastalarını elde etmeye matuf hareket ve te ebbüslerde bulunamayacağı belirtilmiştir.

3224 sayılı Türk Di hekimleri Birli i Kanunu'nun 11. maddesinin (e) bendinde; "*Di hekimlerinin, hastalarla di hekimleri arasında aracılık yapmayı meslek edinenlerle i birli i yapmasını, Merkez Yönetim Kurulunca ekli belirlenmiş örne e uymayan tabelaların kullanılmasını ve her türlü araçla veya ki iye reklam yapılmasını, meslekta lar arasında gayrimenkul menfaat sa lanmasını önlemek*" Oda Yönetim Kurulunun, 26. maddenin (f) bendinde, "*Tıbbi Deontoloji Tüzü üne aykırı ilan ve reklam yapılmasını önlemek*" Birlik Merkez Yönetim Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış , "*Disiplin cezaları*" başlıklı 44. maddesinde ise Di hekimli i vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesle ini gere i gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdi i güveni sarsıcı davranı larda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteli i ve a ırlık derecesine göre uygulanacak disiplin cezaları gösterilmiş , son fıkrasında da; "*Disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları; bir derece a ır veya hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller; disiplin kovu turması yapılması konusunda karar verecek merci; disiplin cezalarını vermeye yetkili merciler; disiplin cezalarına karşı yapılacak itirazın usul ve artları; disiplin kurullarının çalı ma usul ve esasları; disiplinle ilgili di er i lemler Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterilir.*" hükmü öngörülmü tür.

Anılan Kanuna dayanılarak yürürlü e konulan ve 20/05/1991 tarihli ve 20876 sayılı Resmi Gazete yayımlanarak yürürlü e giren Türk Di hekimleri Birli i ve Di hekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeli i'nin, "*Disiplin Cezaları*" başlıklı 5. maddesinde; "*Di hekimli i vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesle ini gere i gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdi i güveni sarsıcı davranı larda bulunan meslek mensupları hakkında; fiil ve hareketin niteli i ve a ırlık derecesine göre a a ıdaki disiplin cezaları verilir....c) Para cezası; bölgesinde o yıl uygulanan asgari muayene ücretinin on katından az, elli katından fazla olmamak üzere verilecek para cezalarıdır....*" düzenlemesine yer verilmiş , 8. maddesinde para cezasını gerektiren fiil ve haller tek tek sayılmış ve birinci fıkrasının (a) bendinde; "*Reçete ka ıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlar da dahil olmak üzere her türlü ileti im araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sa layıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak; çalı tı ı veya orta ı oldu u kurulu veya irket aracılı ı ile anılan eylemlerin yapılmasını sa lamak veya yapılmasına göz yummak*" olarak belirtilmiştir.

Di er taraftan, dava konusu i lem tarihinde yürürlükte olan 03/02/2015 tarih ve 29256 sayılı

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/2765

KARAR NO : 2023/1491

Resmî Gazete'de yayımlanan A ız ve Di Sa lı ı Hizmetleri Sunulan Özel Sa lık Kurulu ları Hakkında Yönetmeli in 14. maddesinde, mesul müdürün idari i llerden bizzat, tıbbi i lemlerden ise di er di hekimleri ve ilgili uzman tabipler ile birlikte sorumlu oldu u, 25. maddesinde, **sa lık kurulu ları tarafından reklam yapılamayaca ı**, sa lık kurulu larının, tıbbî deontoloji ve meslekî etik kurallarına aykırı ekinde, insanları yanıltan, yanlış yönlendiren ve **talep olu turmaya yönelik, di er sa lık kurulu ları aleyhine haksız rekabet yaratan davranı larda bulunamayacakları ve bu mahiyette tanıtım yapamayacakları**, bu maddede belirtilen esaslara uymayan sa lık kurulu u i letenleri ve mesul müdürleri hakkında ilgili mevzuat hükümlerindeki müeyyidelerin uygulanaca ı kurala ba lanmı , söz konusu Yönetmelik ekinde sa lık kurulu u bakımından ayrıca müeyyide öngörölmü tür.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ruhsat sahibi ve mesul müdürü oldu u Özel A ız ve Di Sa lı ı Poliklini i ile ilgili olarak klinik koordinatörü'un dergisi ile yaptı ı röportajın Disiplin Yönetmeli inin 8/a ve 8/c maddelerini ihlal etti i iddialarıyla ba latılan soru turmada söz konusu röportajın Disiplin Yönetmeli inin 8/a ve 8/c maddelerini ihlal etti inin belirtildi i, akabinde davacının konuyla ilgili savunmasının alındı ı, Eski ehir Di hekimleri Odası Disiplin Kurulunun 04/07/2022 tarihli kararı ile davacının savunması yeterli görölmeyerek Disiplin Yönetmeli inin 8-a ve 8-c maddeleri uyarınca fiilin ikinci kez tekrarlandı ndan bahisle 2021 yılı muayene ücretinin 30 katı tutarında disiplin para cezası ile tecziye edilmesine karar verildi i, anılan cezaya kar ı yapılan itirazın Türk Di Hekimleri Yüksek Disiplin Kurulunun 26-27/09/2022 tarihli ve 259/2022 sayılı kararı ile davacının eyleminin mezkur Yönetmeli in 8-a maddesi kapsamında kaldı ndan bahisle 2021 yılı muayene ücretinin 10 katı olan 1.342,60-TL disiplin para cezası ekinde düzeltilerek onaylanması üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen düzenlemeler ile gerek bireysel olarak hizmet sunan di hekimlerinin gerekse di hekimli i hizmeti sunan sa lık kurulu larının reklam yapması, talep olu turmaya yönelik, di er sa lık kurulu ları aleyhine haksız rekabet olu turan davranı larda bulunması ve bu mahiyette tanıtım yapması yasaklanmı olup, bu yasa a aykırı davranılması hâlinde ilgililer hakkında da müeyyide uygulanaca ı açıktır.

Bu do rultuda, dergisinde yayınlanan röportajda sa lık kurulu u çalı anına sorulan sorular ve kar ılı nda verilen cevaplar incelendi inde, röportajdaki tanıtımların davacının mesul müdürü oldu u sa lık kurulu u hakkında talep yaratmaya yönelik ve haksız rekabet niteli inde oldu u, sa lık kurulu u çalı anı üzerinden sa lık kurulu unun reklamının yapıldı ı, davacının mesul müdürü olarak kurumunu ilgilendiren bu hususta reklam yapılmasına göz yumdu u anla ıldı ndan, Türk Di Hekimleri Birli i ve Di Hekimleri Odaları Disiplin Yönetmeli inin 8/a maddesine aykırılık te kil eden bu eylem nedeniyle tesis olunan dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, davacı tarafından, dava konusu i lemin tesisine sebep olan dergisinde yayınlanan röportajdan haberdar olmadı ı, ahsi bir eyleminin söz konusu olmadı ı ileri sürölmü ise de, mesul müdür olarak görev yapan davacının Poliklini in tabi oldu u mevzuata uyulmasının sa lamasından ve bunun için gerekli iç denetimleri yürütmekten sorumlu olması kar ısında, davacının bu iddiasına itibar edilmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 421,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idarece kar ılanan 25,60-TL vekalet harcı ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2765

KARAR NO : 2023/1491

talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf** yolu açık olmak üzere, 29/09/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
AL ÜN
38451

Üye
ADEM YAVUZ
178550

Üye
B LGE ULUKANLIG L
BA AT
182336

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Y.D. Harcı :	133,00 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	115,50 TL
TOPLAM :	421,40 TL