



**TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ**  
**YAYINLARI**

Eğitim Dizisi : 13

**TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ**  
**1. DİŞHEKİMLİĞİ**  
**UZMANLIK KURULTAYI**

Ankara 2003

**TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ**  
**10. ULUSLARARASI DİŞHEKİMLİĞİ KONGRESİ**  
**MESLEK SORUNLARI SEMPOZYUMU**  
**“1. DİŞHEKİMLİĞİ UZMANLIK KURULTAYI”**

17 - 18 Haziran 2003 Antalya

# **TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ**

## **1. DİŞHEKİMLİĞİ UZMANLIK KURULTAYI**

### **İNSAN GÜCÜ PLANLAMASI ve DİŞHEKİMLİĞİNDE UZMANLIK DALLARI ÇALIŞMA GRUPLARI**

- Ağız, Diş, Çene Hastalıkları ve Cerrahisi
- Diş Hastalıkları ve Tedavisi ve Endodonti
- Ortodonti
- Pedodonti
- Protez
- Periodontoloji

### **UZMANLIK TÜZÜĞÜ TADİLATI ÇALIŞMA GRUBU**

## ÖNSÖZ

Tıpta Uzmanlık Tüzüğü ve Dişhekimliğinde Uzmanlık Dalları dişhekimliği camiası içinde uzun süredir yoğun bir şekilde tartışılmakta idi.

Türk Dişhekimleri Birliği'ni, Sağlık Bakanlığı'nı, TBMM'ndeki meslektaşlarımızı, Dişhekimliği Fakültesi ile Bilimsel Dernek Temsilcilerini ve konuyla ilgili bilgi sahibi olan dişhekimlerini bir araya getiren "TDB 1. Dişhekimliği Uzmanlık Kurultayı", Türk Dişhekimleri Birliği'nin sorunlarımızı bütün tarafları ve boyutlarıyla tartışma ve çözüm yolları arama geleneğinin sonucudur.

Kurultayın, özellikle sonuç bildirgesinde aranan mutabakatın, büyük ölçüde sağlandığı açık şekilde görülmektedir.

Ortak aklı kullanmanın ürünü olan elinizdeki kitapçık mesleğimizdeki yenilenmenin ve birlikteliğin bir göstergesidir. Bu sonucun ortaya çıkmasında emeği geçen herkese teşekkür ediyoruz.

**Türk Dişhekimleri Birliği**  
**Merkez Yönetim Kurulu**

**ÇALIŞMA GRUBU RAPORLARI**

**ve**

**SONUÇ BİLDİRGESİ**

# TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ

## 1. DİŞHEKİMLİĞİ UZMANLIK KURULTAYI

### Sonuç Bildirgesi

DİŞhekimliğinde Uzmanlık Kurultayı katılımcıları uzmanlık konusunun tüm boyutlarıyla tartiŐılması gerektiğini ifade eder.

Özellikle Danıştay'ın Uzmanlık Tüzüğü ile ilgili 18 Haziran 2003 tarihinde verdiği kurul ve komisyonların yasaya aykırılığı kararı, sorunun hukuki boyutlarıyla da tartiŐılması gerekliliğini göstermektedir.

Çalışma grupları verdiği raporda, dişhekimi ve uzman dişhekimi uzman gücü planlamasının; ihtiyaç – talep, sosyokültürel koŐullar, lisans ve lisans sonrası eğitim, hastalıkların seyri, dişhekimi/uzman dişhekimi tanımı ve etik boyutu ile ele alarak bir çalıŐmanın yapılmasından sonra, hangi dalların uzmanlık dalı olarak kabul edilmesinin uygun olacağına karar vermiŐtir.

Bu süreçte AB direktiflerinde yer alan ve ölkemiz ihtiyaçı ile örtüŐtüĐü katılımcılara uygun görölen Ortodonti ve Oral-Maksillofisiyal Cerrahi Dalları'nın uzmanlık dalı olarak önerilmesine, diğer dallarla ilgili olarak 'TDB'nin taraflarla birlikte ortak çalışmalar yaparak uzmanlık konusunda uzlaŐma arayıŐının devam etmesine karar verilmiştir.

Ne yazık ki ölkemizde uzmanlık dallarının ve uzman sayısının saptanması gibi konularda yapılan çalışmaların son derece az olduğu görölmüŐtür.

Kurultay katılımcıları tarafından uzman kalitesinin sağlanması ve geçiş döneminin daha az sancıyla atlatılması için uzmanlık eğitiminin fakültelerde verilmesi uygun görülmüştür.

Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu, özerk, karar veren, uygulayan, denetleyen bir yapıda en yetkili organ olmalıdır.

Son olarak kurultay katılımcıları dişhekimliği ile ilgili kurul, komisyon ve mevzuatın ayrı olarak düzenlenmesini ve uzmanlık ile ilgili alınacak kararlarda konunun tüm taraflarının (TDB, Bakanlık, Fakülteler, DPT, Uzmanlık Derneği) sürecin içinde yer alması gerektiğini ve temsilde adalet sağlanması açısından, kurul ve komisyonlarda dişhekimlerinin yeteri çoğunlukta temsil edilmesi gerektiğini belirtmişlerdir.

**Prof. Dr. Murat AKKAYA**

**Dişhekimisi K. Tümay İMRE**

**Prof. Dr. Nejat Bora SAYAN**

**Prof. Dr. Taner YÜCEL**

**Dişhekimisi Rifat YÜZBAŞIOĞLU**

# **İNSAN GÜCÜ PLANLAMASI ve DİŞHEKİMLİĞİNDE UZMANLIK DALLARI ÇALIŞMA GRUBU TARTIŞMA SORULARI**

- 1- “Ağız Diş Çene Hastalıkları ve Cerrahisi, Diş Hastalıkları ve Tedavisi ve Endodonti, Ortodonti, Pedodonti, Protez, Periodontoloji, Tıpta Uzmanlık Tüzüğü Tadilatı” dalında , ülkemizdeki tedavi gereksinimi nedir?
- 2- Bu dalda tedavi gereksinimlerinin (genel) dişhekimlerince karşılanma oranı nedir?
  - a- Tamamen karşılanmaktadır.(Uzmanlığa gerek yoktur)
  - b- Kısmen veya yetersiz karşılanmaktadır
  - c- Hiç karşılanamamaktadır.
  - d- Büyük oranda karşılanmaktadır.
- 3- (b,c ve d seçenekleri için) Bu dalda dişhekimlerince karşılanamayan tedavi çeşitlerini sıralayınız.
- 4- Dişhekimlerindeki bu yetersizliğin nedenleri nelerdir? Her tedavi çeşidi için ayrı ayrı irdeleyiniz.
  - a- Fakülte eğitimindeki aksaklıklar ve eksiklikler
    - 1- Konu müfredat programında yer almıyor.
    - 2- Hasta sayısı yetersiz olduğu için yeterli pratik yapılamıyor.
    - 3- Öğrenci sayısı fazla.
    - 4- Ders saatleri yetersiz.
    - 5- Öğretim elemanı sayısı yetersiz.
    - 6- Tedavinin doğası gereği öğrenciye hasta verilemiyor.
    - 7- Konu çok detaylı ,her yönü ile öğretmek pratik olarak mümkün değil.
    - 8- Diğer nedenler( belirtiniz).
  - b- Gelişmiş teknoloji ve yatırım gerektirmesi,
  - c- Tedavinin zor ,riskli ,uygulamanın özel beceri , ek eğitim ve yan dal çalışması gerektirmesi,
  - d- Dişhekimlerince benimsenmemesi ve ciddiye alınmaması,
  - e- Ekonomik nedenlerle tercih edilmemesi,
  - f- Diğer nedenler(belirtiniz)

**5- Dişhekimlerince karşılanamayan bu gereksinimler nerelerde ve kimler tarafından karşılanmaktadır?**

- a- Yurt dışında
- b- Fakülte ve resmi kurumlardaki uzman ve doktoralı diş hekimlerince
- c- Serbest çalışan uzman veya doktoralı dişhekimlerince,
- d- Yeterince karşılanamamaktadır.
- e- Diğer nedenler (belirtiniz)

**6- Sadece bu dalda hizmet veren muayenehane var mıdır? Sayıları hakkında bilgi veriniz.**

**7- Karşılanamayan tedavi çeşitleri ile ilgili sıra bekleyen veya çözümsüz durumdaki vaka sayıları hakkında bilgi veriniz.**

**8- Dişhekimlerinin bu eksikliklerini gidermek için ne tür ek eğitimlere ihtiyaç vardır.?**

**A- Fakülte lisans eğitiminin değiştirilip geliştirilmesi;**

- a-İçerik açasından,
- b-Süre açasından,

**B- Lisans eğitimi sonrası;**

**a- Meslek içi eğitim programları**

*1-Kısa süreli konferans ve sempozyumlar*

*2-Kurs , kongreler ve periyodik eğitim programları*

**b-Yetkinleştirme programları.**

**c- Yüksek lisans eğitimi (master programları)**

**D- Uzmanlık eğitimi**

**E- Diğer seçenekler.**

# **AĞIZ, DIŞ, ÇENE HASTALIKLARI VE CERRAHİSİ**

## **ÇALIŞMA GRUBU RAPORU**

### **Çalışma Grubunun Tartışma Soruları Üzerindeki Düşünceleri**

Ülkemizde 'Ağız, Diş ve Çene Hastalıkları ve Cerrahisi Dalının ilgi alanında bir çalışma sonucu ulaşılmış rakamlar olmamakla beraber toplumun genel ağız ve diş sağlığı ve eğitim düzeyi, hastane, muayenehane ve fakültelere başvuran hastalarda gözlenen durum ve uygulanan tedavilere bakıldığında büyük bir gereksinim olduğu görülmektedir.

Ağız, Diş ve Çene Hastalıkları ve Cerrahisi Dalında tedavi gereksinimleri kısmen veya yetersiz olarak karşılanmaktadır.

Genel dişhekimlerince karşılanamayan tedaviler.

- Sedasyon uygulamaları gereksinimi olan vakalar
- İleri preprotetik cerrahi
- Temporomandibuler hastalıklar ve bozuklukların tedavisi,
- Maksillofasiyal yaralanmalar (Sert ve yumuşak dokuları içeren)
- Bölgesel onkoloji (tükrük bezine ait benign ve malign tümörleride içeren)
- Bölgesel rekonstrüktif cerrahi (sert / yumuşak doku greft alınması ve mikro cerrahi de içeren)
- Ortognatik / ortopedik fasiyal cerrahi
- Ağız hastalıkları ve enfeksiyonları tedavisi
- Estetik cerrahi
- Konjenital anomalilerin cerrahi tedavisi (Dudak damak yarıkları dahil)
- Kraniofasiyal cerrahi ve benzeri Oral Maksillofasiyal cerrahi girişimler

Bahsedilen uygulama sahalarının özelliklerinden dolayı lisans eğitimi sırasında öğrencinin bu tip tedavileri yapabilmesi mümkün olmadığından hasta verilememektedir. Kimi konular çok detaylı olduğundan pratik uygulamaların verilebilmesi mümkün değildir. Ayrıca gelişmiş teknoloji ve yatırımın gerekliliği , tedavinin zor, riskli, uygulamanın özel beceri ve ek eğitim çalışması gerektirmesi nedeniyle yetersizlik ortaya çıkmaktadır.

Dişhekimlerince karşılanamayan bu tedaviler bazı fakülte öğretim elemanları ve çok az olmakla beraber bazı doktoralı dişhekimlerince karşılanmaktadır.

Sadece bu dalda hizmet veren muayenehaneler vardır. Fakat sayısı bilinmemektedir.

Karşılanamayan bu tedavi çeşitleri ile ilgili olarak bazı fakültelerde yoğun bir hasta birikimi vardır.

Dişhekimleri tarafından karşılanamayan bu tedavi çeşitleri ancak bir uzmanlık eğitimi sonrasında karşılanabilir

Bu eğitimin sonunda elde edilecek olan uzmanlık dalının kabul edilmiş uluslararası adı **Oral ve Maksillofasiyal Cerrahidir.**

Bu dalın uzmanlık eğitimi 2 ay anatomi, 2 ay dahiliye, 2 ay anestezi, 2 ay beyin cerrahisi, 6 ay plastik cerrahi, 6 ay kulak burun boğaz ve 10 genel cerrahi rotasyonunu içeren ve eğitiminin içeriği yönetmeliklerle düzenlenmek üzere 5 yıl olarak öngörülmektedir.

## **Dişhekimliğinde Uzmanlıkla İlgili Temel Prensipler**

1. Uzmanlık, temel eğitimimden daha ileri bir eğitim gerektiren bir alan uygulamasıdır.
2. Uzman, ilgili dalda tek başına bir kliniği idare edebilecek bilgi ve beceri sahibi kişidir. Dolayısıyla uzmanlık eğitimi alan kişi bu alanda sağlık hizmeti veren, özelleşmiş, gerekli tanı ve tedavileri uygulama çabası içerisinde olmalıdır.
3. Bir dişhekiminin çalışması genel dişhekimliğinin tüm çalışma sahasını kapsamalıdır
4. Uzmanlığın hangi alanlarda oluşturulacağı toplumsal ihtiyaç, talep, gerekli insan gücü planlaması yapılarak belirlenmelidir.
5. Uzmanlıkların oluşturulması genel dişhekiminin uygulama çeşitliliğini sınırlandırmamalıdır.
6. Hastaların bir uzmana görünmesi için genel dişhekiminin havale etmesi tercih edilmelidir.
7. Uzman, konsültasyon prensipleri içerisinde hastada sadece havale eden genel dişhekiminin talep ettiği tedaviyi uygulamalıdır.
8. Uzmanlık ünvanlarını kullanan uzmanların uzmanlık alanları dışında mesleki uygulama yapmamaları temelde kabul edilmekle beraber bu konunun uygulama esaslarının ilgili bilim derneklerinin görüşü doğrultusunda düzenlenecek yönetmeliklerle belirlenmesine ihtiyaç duyulduğu saptanmıştır.

Çalışma raporundaki tüm kararlar oy birliği ile alınmıştır.

### **ÇALIŞMA GRUBU KATILIMCILARI:**

- Başkan** : Prof. Dr. Onur ŞENGÜN (TDB Eski Genel Başkanı)  
**Raportör** : Dişhekimi Mustafa KOCABEY (75. Yıl Ağız Diş Sağlığı Merkezi)  
**Üyeler** : Dişhekimi Nurkan GÜNTEL (İzmir D.O. Saymanı)  
Prof.Dr. Reha KİŞNİŞÇİ (TDB Eğitim Komisyonu Başkanı)  
Prof.Dr. Nejat Bora SAYAN (Ankara Ü.D.F. Dekanı)  
Prof.Dr. Derviş YILMAZ (Türk Oral Maxillofasiyal Cerrahi Der. Bşk.)

# **DİŞ HASTALIKLARI VE TEDAVİSİ VE ENDODONTİ**

## **ÇALIŞMA GRUBU RAPORU**

Uzmanlık konusu; sağlık hizmetlerinin sunumu, finansmanı, yönetimi ve mevzuatı konularının yanı sıra toplumun sağlık kültürü, satın alma gücü, ülkenin vergi sistemi ve işleyiŐi gibi uzmanlıkla bağlantıları olan tüm faktörlerle birlikte değerlendirilmelidir.

Ağız diş sağlığı problemleri çok yaygın olmasına karşın, bireyler; bu konudaki bilinç ve satın alma gücünün eksikliği yüzünden dişhekimliği hizmetlerine tam olarak ulaŐamamaktadır. Ağız diş sağlığı hizmetlerinden yararlanmak isteyen bireyler ise, bu hizmete ulaŐtıđında, dişhekimlerinin güncel bilgi eksikliğine bağlı uygulama yetersizliklerinden kaynaklanan sorunlarla karŐılaŐmakta, ayrıca sağlık kuruluşlarındaki yığılmalardan ötürü bu hizmet verilememektedir. Bu çerçevede, mesleğimizde sürekli dişhekimliği eğitiminin önemi ve bu tür hatalarla karŐılaŐılmaması için yaŐam boyu öğrenim düŐüncesinin yerleŐmesi gerektiği ortaya çıkmaktadır. Kanımızca yasal engeller aŐılarak Sürekli Dişhekimliği Eğitiminin zorunlu bir alt yapıya kavuŐturulması ve bu konuda meslek örgütleri ile bilimsel dernekler ve Dişhekimliği Fakültelerinin iş birliği sağlanmalıdır.

Ülke gerçekleri ve dişhekimliğinin Avrupa Birliği müktesebatına uyumu göz önüne alındığında, 'Türkiye'de ayrıca dişhekimliğinde uzmanlık eğitimine ihtiyaç olmadığı ve üniversitelerde yapılan doktora eğitimi ve çalışmalarını sırasında uzmanlığın ötesinde yoğun bir bilimsel ve klinik yetkinliğe ulaŐıldıđı ortadadır. Sürekli dişhekimliği eğitimi ile yetkinleŐmiŐ dişhekiminin bile yetersiz kaldığı karmaŐık vakaların çözümünde doktoralı dişhekimlerinin kendi alanlarında sağlık hizmeti götürmelerine izin verilmelidir. Bu kapsamda doktora yapmış dişhekimlerinin kamudaki Özlük Hakları ve doktor unvanıyla beraber, eğitimi aldıkları doktora programının adını tabelalarında kullanabilme olanağı mutlaka sağlanmalıdır.

Bununla beraber, Kurultay'ın kabul ettiği uzmanlık dalı önerileri dışına çıkılması durumunda, Diş Hastalıkları ve Tedavisi ile Endodonti Bilim Dallarının da uzmanlık talebi olacaktır (AB direktifleri doğrultusunda).

Bu rapordaki tüm kararlar oybirliği ile alınmıştır.

#### **ÇALIşMA GRUBU KATILIMCILARI:**

**Başkan** : Prof. Dr. Taner YÜCEL (İstanbul Ü.D.F. Konservatif Diş Tedavisi B. Dalı)

**Raportör** : Doç. Dr. Bilge Hakan şEN (Ege Ü.D.F. Endodonti B. Dalı)

**Üyeler** : Prof. Dr. Timur ESENER (Cumhuriyet Ü.D.F. Dekanı)

Prof. Dr. Hülya KÖPRÜLÜ (Ondokuz Mayıs Ü.D.F. Dekanı)

Prof. Dr. Fatma KORAY (Restoratif Dişhekimliği Derneği Başkanı)

Prof. Dr. Sedat KÜÇÜKAY (Türk Endodonti Derneği Başkanı)

## ORTODONTİ ÇALIŞMA GRUBU RAPORU

1. Ortodonti tedavi gereksinimi ülkemizde 6-12 yaş grubunda %40 oranındadır. Bu durum ortodonti alanında büyük bir iş gücü gereksinimi olduğunu göstermektedir.
2. Bu dalda tedavi gereksinimleri genel diş hekimlerince hemen hemen hiç karşılanamamaktadır.
3. Karşılanamayan tedaviler koruyucu ve önleyici bazı uygulamaların dışında bütün tedavi çeşitlerini kapsamaktadır.
4. Diş hekimlerindeki bu yetersizlik büyük oranda eğitim kurumlarındaki yetersizlikten, diğer yandan tedavinin doğası gereği öğrenciye hasta verilememesi, konunun çok detaylı olması ve her yönüyle öğrenmenin pratik olarak mümkün olmaması, ayrıca tedavinin zor, riskli, uygulamanın özel beceri, ek eğitim çalışması gerektirmesinden kaynaklanmaktadır.
5. Diş hekimlerince karşılanamayan bu gereksinimler, fakülte ve resmi kurumlardaki uzman ve doktoralı diş hekimlerince ve serbest çalışan uzman ve doktoralı diş hekimleri tarafından karşılanmasına rağmen yetersiz kalmaktadır.
6. Bu dalda çalışan ortodontistlerin %75'i kendi dalında hizmet vermektedir.
7. Karşılanamayan ve sıra bekleyen hasta sayısı 200.000 civarındadır. Çözümsüz hasta yoktur.
8. Diş hekimlerinin bu eksikliklerini gidermek için lisans eğitiminin içerik açısından değiştirilip geliştirilmesi, koruyucu ve önleyici uygulamaların daha detaylı olarak öğretilmesi gerekliliği üzerinde durulmuştur. Ayrıca diş hekimleri kurs, konferans ve sempozyumlarla desteklenmelidir. Ortodonti alanında uzmanlık eğitiminin verilmesi gerekli görülmektedir.

Ortodonti uzmanlık eğitimi Avrupa Birliği ülkelerinde olduğu gibi yalnızca diş hekimliği fakültelerinde verilmelidir. Bu programın içeriğinde Erasmus Projesi'nin gerektirdiği dersler aynı şekilde yer almalı ve süre minimum 3 yıl olmalıdır. Genel diş hekimleri fakülte eğitimi süresince aldıkları eğitimin gerektirdiği düzeyde ortodonti hastası tedavi edebilmelidirler (Sokrates Eğitim Programı). Genel diş hekiminin ortodontik tedavi çerçevesi, kendi etik ve ahlaki değerleri ile sınırlıdır

Uzmanlık unvanını kullanmak isteyenler, kendi uzmanlık alanı dışında çalışamazlar.

Çalışmak isterlerse uzmanlık unvanını kullanamazlar.

#### **ÇALIŞMA GRUBU KATILIMCILARI:**

- Başkan** : Prof. Dr. Türker SANDALLI (Yeditepe Ü.D.F. Dekanı)  
**Raportör** : Dr. Oğuz YILMAZ (Mersin D.O. Başkanı)  
**Üyeler** : Prof. Dr. Nejat ELVERDİ (Marmara Ü.D.F. Ortodonti ABD Başkanı)  
Doç. Dr. Enis GÜRAY (Ortodonti Derneği Başkanı)  
Dr. Levent ÖZSES (TDB Uzmanlık Kurulu Üyesi)

## **PEDODONTİ ÇALIŞMA GRUBU RAPORU**

Oniki yaş grubunda, çürük nedeniyle tedavi bekleyen dişlerin, süt dişlerinde % 98, daimi dişler içinse % 97 oranında tedavi edilemediği ifade edilmiştir. Çocuk ağız diş sağlığı tedavi gereksinimlerinin yeterince karşılanmadığı ortadadır. Ancak yetersizlik tedavi çeşitlerine bağlı olmaksızın, tüm tedavi biçimleri ile ilgilidir.

Çalışma grubu üyeleri, sadece bu alanda hizmet veren muayenehane sayısının yok denecek kadar az olduğu konusunda , düşüncelerini aktarmışlardır. Dişhekimlerinin mesleki eksikliklerinin olduğu ve bu eksikliklerin giderilmesi konusunda sürekli dişhekimliği eğitiminin gerekli olduğu konusunda mutabakata varılmıştır. Akademisyen üyeler bunun yanı sıra uzmanlık eğitiminin önemini vurgulamışlardır.

Çalışma gurubu üyeleri pedodontinin uzmanlık dalı olup olmaması konusunda ortak bir düşünceye varamamışlardır.

Akademisyen üyeler tarafından pedodontinin uzmanlık dalı olması görüşü savunulurken, diğer üyeler tarafından pedodontinin uzmanlık dalı olmaması gerektiği yönünde görüş bildirilmiştir. Her iki tarafın da gerekçeli görüşleri ekte sunulmuştur.

### **Gerekçe:**

Çocuk ağız-diş sağlığı sorunlarının, bu konuda uzmanlaşmış dişhekimlerince çözülebileceğini, çocuklarda ağız-diş sağlığı sorunlarının bir bütün olduğunu olayın korumadan başlayarak zamanla ortaya çıkabilecek olası sorunların aşama aşama tedavisi olduğu ve bunların ancak pedodonti alanında uzmanlaşmış dişhekimlerince sağlanabileceği görüşüne yer verilmiştir. Bunun yanında diş çürüklerinden korunmaya ağırlık verecek pedodontistlerin öneri ve uygulamaları ile gelecekte daha az ağız ve diş sağlığı sorunları olan erişkin toplumlara sahip olunacağı ve bunun birey ve ülke ekonomisine katkıda bulunacağı ileri sürülerek pedodonti biliminin uzmanlık dalı olması gerektiği vurgulanmıştır.

**Prof.Dr. Tevfik AKINCI**

**Prof.Dr. Fatma ATAKUL**

## **Gerekçe:**

Ülkemizde 16 milyon civarındaki çocuk nüfusun ağız ve diş sağlığı sorunlarının, genel dişhekimlerince karşılanması gerekmektedir. Bu, ülke kaynakları ve var olan insan gücü açısından, en uygun modeli oluşturmaktadır. Sadece uzman olarak çalışan pedodontist sayısının yok denecek kadar az olması da, bu yönde bir talebin olmadığına göstergesidir. Pedodonti alanında doktora yapmış olanların da bir bölümünün, hastalarını sınırlayacağı gerekçesiyle bu unvanı kullanmaktan kaçındığı gözlenmiştir. Avrupa Birliği ülkelerine bakıldığında İsveç ve İngiltere dışında pedodontinin uzmanlık olarak kabul edilmediği görülmüştür. Bu ülkelerde geçmişte çok yüksek düzeyde olan çocuk ağız ve diş sağlığı sorunlarının uzmana ihtiyaç duyulmadan çözüldüğü görülmüştür. Pedodontistler tarafından verilecek hizmetin maliyetinin daha fazla olacağı, zaten kaynakları sınırlı ve dişhekim dağılımının dengesiz olduğu ülkemizde sorunun daha karmaşıklaşacağı gerçeği bu düşünceye destek vermektedir. Türkiye de sevk zincirinin olmaması ve ilk basamakta çözülebilecek bir çok sorunun uzmanlara yönlendirilmesi, kaynak israfına, uzmanların uzmanlık alanı dışında çalışmasına neden olmaktadır. Ayrıca çocuk dişlerindeki yaygın sorunlar, sadece pedodontinin sorunu olmayıp toplum ağız ve diş sağlığı disiplini ve bu doğrultuda geliştirilmiş ulusal sağlık politikalarının olmamasının bir sonucudur.

**Dişhekimisi Süha ALPAY**

**Dişhekimisi Rifat YÜZBAŞIOĞLU**

### **ÇALIŞMA GRUBU KATILIMCILARI:**

**Başkan** : Prof. Dr. Tevfik AKINCI

(Türk Pedodonti Derneği)

**Raportör** : Dişhekimisi Süha ALPAY

(Ankara D.O. Yönetim Kurulu Üyesi)

**Üyeler** : Prof. Dr. Fatma ATAKUL

(Dicle Ü.D.F. Dekanı)

Dişhekimisi Rifat YÜZBAŞIOĞLU (İstanbul D. O. Başkanı)

## PROTEZ ÇALIŞMA GRUBU RAPORU

Protez dalında ülkemizde tedavi gereksinimi vardır. Ancak bu gereksinimin oranı konusunda Oktay ve Saydam'ın yaptığı araştırmanın dışında bir kaynak bulunmamaktadır.

Dişhekimliği Fakültelerine ve bazı kamu ağız diş sağlığı merkezlerine ait çeşitli sayılar mevcut olsa da Türkiye genelini bölgelere, illere, yaş gruplarına vb. göre ayrıntılı olarak yansıtacak bir çalışma tespit edilememiştir. Fakat yüksek sayılabilecek oranlarda ağız protezlerine ihtiyaç olduğu oy birliği ile düşünülmüştür.

Protez dalında tedavi gereksinimlerinin serbest çalışan dişhekimlerince çok büyük oranda karşılandığı çalışma grubu üyeleri tarafından oy birliği ile kabul edilmiştir. Karşılanamayan tedavi seçeneklerinin ise; Çene-yüz protezleri ile implant destekli protezler ve TME eklemi sorunlu hastaların tedavilerinin karşılanamadığı TUNCELLİ, KILIÇARSLAN ve Gürbüz tarafından ifade edilmiştir. Koçak TME sorunlarının birçok disiplini ilgilendirdiğini, sadece protetik diş tedavisi ile ilgili olmadığını belirterek, doğal dişlerden destek alınarak köprü protezi yapma kriterlerini bilen bir dişhekiminin implant destekli protezler yapabileceğini ifade etmiştir. Ayrıca çene- yüz protezlerinin ilgili bir dişhekim tarafından da yapılabileceği söylenmiştir. Beyli; bu düşüncelere katılmayarak iyi bir lisans eğitimi ile dişhekimlerinin bu tedavi seçenekleri yapabileceğini, TDB'nin vereceği uygulamalı sürekli dişhekimliği eğitimleri ile bu eksikliklerin giderilebileceğini ifade etmiştir. Buna örnek olarak; İstanbul Üniversitesi Dişhekimliği Fakültesinde 5 yıllık eğitim süresi boyunca toplam 4560 saatlik bir müfredat uygulandığını, buna karşın Mississippi Üniversitesi Dişhekimliği Fakültesinde bu sürenin 4 yıllık eğitim boyunca 5167 saat olduğunu ifade etmiştir.

Yukarıda belirtilen, karşılanamayan tedavi seçeneklerinin yetersizliği hakkında ise; konuların müfredat programında yer almasına rağmen; yeterli sayıda hasta olmaması, yeterli pratik yapılamaması, öğrenci sayısının fazla olması, bazı tedavilerin doğası gereği öğrenciye verilememesi değerlendirilmiş ve son sınıf öğrencilerine bu tedavileri yapma olanağının sağlanabilmesinin yararlı olabileceği düşünülmüştür.

Buna ilaveten Beyli, Koçak ve Gürbüz tarafından mevcut ğretim elemanlarının eēime katkılarının eēit olmaması ve ayrıca geliēmiē teknoloji ve yatırımların yanlış yerlerde veya eksik olarak uygulanmasının diēhekimliēi eēitimini olumsuz etkilediēi ifade edilmiētir.

Ülkemizdeki tedavi gereksinimine olan ihtiyacın tespitine, hasta Őikayetlerinin uzmanlık dalları açısından deēerlendirilmesine ve uzman diēhekimi ihtiyacının sayısal olarak belirlenmesine yönelik alıēmaların TDB ve Saēlık Bakanlıēı tarafından acilen yapılmasının öneminde birleēmiēlerdir.

Diēhekimlerince karēılanamayan tedavi seçeneklerinin ise, genellikle diēhekimliēi fakültelerinde veya resmi kurumlardaki uzman veya doktoralı diēhekimlerince karēılandıēı dēnlmētir.

Sadece protez dalında hizmet veren muayenehane olmadıēı belirtilmiētir. Karēılanamayan tedavi seitleri ile ilgili sıra bekleyen veya çözümsüz durumdaki vakalar hakkında deēerlendirme yapılacak düzeyde bilgi ve sayı mevcut deēildir.

Diēhekimlerinin yukarıda sayılan tedavilere yönelik eksikliklerini giderebilmek için; fakülte lisans eēitiminin içerik ve süre açısından geliētirilmesi ve pratik uygulama sayısının arttırılmasının olumlu olacaēı ve TDB'nin mezuniyet sonrası eēitimlerin yararlı olduēu ifade edilmiētir. TUNCELLİ , yukarıdaki eēitimlerin bilgi düzeyinde olup pratiēe yansımaması nedeniyle eksik kalacaēını belirtmiētir. KILIÇARSLAN ise, bunlara ek olarak yukarıda belirtilen iēlerin uzmanlıēı da içeren lisans üstü eēitim ile de tamamlanabileceēini savunmuētur. Ayrıca fakülte eēitimlerinde tedavi aēırlıklı olup müfredat yerine, koruyucu diēhekimliēi aēırlıklı müfredat uygulaması nerilmiētir.

Diēhekimliēi ērencilerinin, doktora yapanların, uzman ihtiyacının ve diēhekimliēi fakültelerinin sayıları; ülke ihtiyaçlarına göre gerçekçi olarak tespit edilmelidir. Diēhekimliēinde lisans ve lisans üstü eēitim programlarının, doktora ve uzmanlık alanlarının sınırlarının net bir Şekilde belirlenmesi yararlı olacaktır. Buna ek olarak Beyli, Koçak ve Gürbüz kamuda alıēan doktoralı diēhekimlerinin özlük hakları ve serbest alıēan doktoralı diēhekimlerinin tabela ve alıēma alanlarıyla ilgili sorunların ayrı bir platformda zmlenmesini ileri srmētir. TUNCELLİ ise, uzmanlıēın yasal olarak bu sorunu zeceēini belirtmiētir.

Protez bilim dalının, bir uzmanlık dalı olarak kabul edilmesini uzmanlık eğitimi olarak verilmesini TUNCELLİ önermektedir. KILIÇARSLAN ise; dişhekimliğinin bütün dallarının hizmet gereksinimi, lisans üstü eğitim şartları, vb. açısından birbirine çok yakın olduğu, olayın bu açıdan bir bütün olarak değerlendirilmesi gerektiğini, protetik diş tedavisi için de şu anda yapılamayan işler sorununun işin felsefesine aykırı olarak doktoralı dişhekimlerince çözüldüğü, ancak bunun mutlaka disipline edilmesi gerektiği ve Sağlık Bakanlığı mevzuatı açısından bunun uzmanlıkla aşılabileceği görüşündedir. Beyli, Koçak ve Gürbüz ise konu ile ilgili veri çalışmaları ve alt yapı (sevk sistemi, ileri teknoloji kullanımı, mezuniyet sonrası dereceleri belirlenmesi, vb. gibi) alt yapı sonuçlandıktan sonra uzmanlık dallarının belirlenmesi gerektiğini ifade etmişlerdir. Ayrıca bu kişiler, şu anda alt yapı tamamlanmadığından protetik diş tedavisi dalında uzmanlığa gerek görmemişlerdir.

#### **ÇALIŞMA GRUBU KATILMICALARI:**

<b>Başkan</b>	: Prof. Dr. Mehmet BEYLİ	(Protez Akademisi ve Gnatoloji Dern. Bşk.)
<b>Raportör</b>	: Dişhekimisi Ahmet GÜRBÜZ	(İstanbul D. O Yönetim Kurulu Üyesi)
<b>Üyeler</b>	: Dr. Mehmet Ali KILIÇARSLAN	(Ankara D.O. Yönetim Kurulu Üyesi)
	Prof. Dr. Gülümser KOÇAK	(T.D.B. Eski Başkan Vekili)
	Prof. Dr. Betül TUNCELLİ	(İstanbul Ü.D.F Dekanı)
	Prof. Dr. Sadullah ÜÇTAŞLI	(Süleyman Demirel Ü.D.F. Dekanı)

## PERİODONTOLOJİ ÇALIŞMA GRUBU RAPORU

Türk Dişhekimleri Birliği 10. Uluslararası Dişhekimliği Kongresi Meslek Sorunları Sempozyumu'nda, aşağıda adları bulunan Periodontoloji Çalışma Grubu Üyeleri, Periodontoloji disiplininde uzmanlık konusunun, ülkenin epidemiyolojik, sağlık yönetimi, lisans ve lisansüstü eğitimi, sağlık kültürüyle ilgili veriler ve dış ülkelerdeki, özellikle Avrupa Birliği ülkelerindeki uygulamalar ışığında, çalışma grubu tartışma sorularıyla birlikte değerlendirerek, oybirliği ile aşağıdaki raporda belirtilen sonuca varmışlardır.

1. Periodontal hastalıkların saptanmasına yönelik ülkemizde CPITN kullanılarak gerçekleştirilmiş çeşitli epidemiyolojik çalışmalar mevcuttur. Bu çalışmaların sonuçları aşağıdadır.

CPITN	15 - 19	20 - 29	30 - 44	45 - 65
0+1	% 25	% 30	% 30	% 15
2	% 64	% 35	% 40	% 33
3	% 10	% 30	% 15	% 37
4	% 1	% 5	% 6	% 15

1. Tedaviler dişhekimlerince kısmen veya yetersiz karşılanmaktadır.
2. Dişhekimlerinin yeterli periodontal tedavileri uygulama oranları;

Periodontal Cerrahi % 15  
(Flap ve gingivektomi)  
Mukogingival Cerrahi % 0  
Subgingival Küretaj % 32 seviyesindedir.

1. Dişhekimlerindeki bu yetersizliğin nedenleri;

- Her türlü cerrahi tedavi bilgi düzeyinde veriliyor ancak beceri düzeyinde verilememektedir.
- Öğrenci sayısı fazladır.
- Öğretim elamanı sayısı bazı fakülteler açısından yetersiz.
- Tedavinin doğası gereği öğrenciye bazı ileri periodontal cerrahi uygulamalar için, hasta verilememektedir.
- Konu çok detaylı, her yönü ile öğretmek **pratik** olarak mümkün değildir.
- Entegre klinik sisteminin birçok fakültede olmaması eğitim olumsuz etkilemektedir.
- Özellikle ileri periodontal cerrahi tedaviler zor, riskli, uygulamanın özel beceri, ek eğitim ve yandal çalışması gerektirmektedir.
- Periodontal cerrahi sonrası hastanın ağız bakımını ihmal etmesi nedeniyle başarısızlık oranının yüksek olması dişhekimlerinin periodontal tedaviden kaçınmasına neden olmaktadır.
- Dişhekimlerinin periodontal el aletleri yetersizdir.

2. Dişhekimlerince karşılanamayan bu gereksinimler kamuda ve serbest çalışan doktoralı dişhekimlerince karşılanmaktadır. Ancak sevk yapılmadığı için karşılama oranı düşüktür.

3. Ülkemizde sadece Periodontoloji dalında yalnızca muayenecanelere hizmet veren periodontolog oranı % 4'dür.

4. Yetkin ve yeterli dişhekimleri ile periodontologlara ulaşabilenlerin tamamı tedavi olabilmektedir. Ancak tüm hastalardan talep geldiği takdirde, bir an için dişhekimlerinin tamamının periodontal tedavi yaptıkları varsayılrsa bile bu talebin karşılanamayacağı açıktır.

5. Sonuç olarak eğitimde ve dişhekimlerinde görülen eksikliklerin giderilmesi düşünüldüğünde, lisans eğitiminde bilgi ve beceri olarak verilen cerrahi olmayan tedavi yöntemlerinin ülkemizdeki periodontal hastalıkların % 80'nini tedavi edebilecek yeterlilikte olduğu anlaşılmaktadır. Ancak, istatistiksel verilere göre yeterince yapılmayan bu tedaviler için;
- Meslek içi eğitim programları,
  - Kısa süreli konferans ve sempozyumlar, kurs, kongreler ve periyodik sertifikalı ve ciddi denetimli eğitim programlarına ihtiyaç vardır.

Arta kalan % 20 cerrahi tedavi ihtiyacının çözümü için ise; master programlarının yasal zemine oturması için gerekli hukuki düzenlemelerin yapılmasına ve bu programlarının **üniversiteler** tarafından verilmesine, bugünkü alt yapının durumu, eğitim, yasal düzenlemeler ve ihtiyaç gibi nedenlerle uzmanlık eğitimine geçilmesine gerek olmadığına ve üniversitelerde doktora programlarının devam ettirilmesine karar verilmiştir.

Kurultayın kabul ettiği dal önerilerinin dışına çıkılması durumunda Periodontoloji dalında uzmanlık talebi olacaktır. (Bugünkü AB direktifleri doğrultusunda)

#### **ÇALIŞMA GRUBU KATILMICALARI:**

- Başkan** : Prof. Dr. Selçuk YILMAZ (Türk Periodontoloji Derneği Başkanı)
- Raportör** : Dr. Metin BOZKURT (Bursa D.O. Başkanı)
- Üyeler** : Prof. Dr. Murat AKKAYA (Ankara D.O. Başkanı)
- Prof. Dr. Hamit Selim BOSTANCI (TDB Uzmanlık Kurulu Üyesi)
- Prof. Dr. Aslan Yaşan GÖKBUGET (İstanbul Ü.D.F.)
- Prof. Dr. Levent TANER (Gazi Ü.D.F Dekanı)

## **“UZMANLIK TÜZÜĞÜ’NÜN TADİLATI” ÇALIŞMA GRUBU TARTIŞMA SORULARI**

1. Tıpta Uzmanlık Tüzüğü’yle ilgili yaşanan sorunlar nelerdir?
2. Yeni bir Uzmanlık Tüzüğü gerekli mi?
3. Dişhekimleri için ayrı bir tüzüğe gerek var mıdır?
4. Uzmanlık Kurulunun ve komisyonlarının bileşimi nasıl olmalıdır?
5. Var olan Uzmanlık Tüzüğü’nün hangi maddeleri ne şekilde değiştirilmelidir?
6. Dişhekimi ve Uzman dişhekiminin mesleki uygulama alanlarının belirlenmesine yönelik bir düzenleme yapılmalı mıdır?
7. Yapılacaksa nasıl bir düzenleme getirilmelidir?

## UZMANLIK TÜZÜĞÜ TADİLATI ÇALIŞMA GRUBU RAPORU

Komisyonumuz; Dişhekimliği ile ilgili Kurul ve yasaların tamamen ayrı olarak düzenlenmesi gerekliliğini öncelikle öngörmektedir.

Gerek; yasaların Meclis'den geçirilmesinin (tüzüklere göre) daha kolay ve hızlı olması.

Gerekse; Tıpta Uzmanlık Tüzüğü'nün Danıştay tarafından iptal gerekçelerinde yer alan "Kurul ve Komisyonların yasa ile oluşturulması gerekmektedir. Tüzükle bu sağlanamaz." Yaklaşımı nedeniyle; **"Dişhekimliğinde Uzmanlık Yasası"** hazırlanması gerekliliği komisyonumuzun çalışma şeklini oluşturmuştur.

İlgili yasada öncelikle;

Sağlık Mesleklerinde Uzmanlık Kurumu gibi adlandırılabilen, koordinatör yapıya sahip bir üst Kurum oluşturulması; Altında da her mesleğe ait (dr, dişhekim, hemşire gibi) bir Uzmanlık Kurulu oluşturulması yer almalıdır.

Ancak; Halen tüzük iptali ile ortaya çıkan fiili durumun çözümlenebilmesinde zaman kazanılması için bir çalışma yapılacak ve Tüzük tadiline gidilecekse Kurul **Tıp ve Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu** olarak değiştirilmelidir.

Bu kuruldaki temsililer de gerek meslek örgütleri ve gerekse meslekler arasında Adil olmalıdır.

## **Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu**

Kurulacak olan Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu Özerk bir yapıya sahip olmalıdır. Kurul içinde;

- Sağlık Bakanlığı
- Dişhekimliği Fakülteleri
- TDB
- DPT
- Uzmanlık Derneği Temsilcisi yer almalıdır.

## **Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulunda;**

- TDB'nin en az 1/3 oranında temsil edilmesini,
- DPT ve Uzmanlık Derneklerinden (bire) temsilci bulunmasını,
- Bakanlık Temsilcisi içinde; Ağız ve Diş Sağlığını temsil eden en yüksek düzeyli bürokratin da yer almasını öngörmekteyiz.

*Muhalefet;; "Uzmanlar TDB tarafından temsil edilmektedir,ayrıca uzmanlık derneği temsiliyetine gerek yoktur." şerhi koymuştur (Tevfik Murat KARAER)*

## **Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu;**

- Karar veren, uygulayan ve denetleyen bir organdır.
- Bir alanın uzmanlık dalı olabilmesi için gerekli ölçütleri belirler,
- Bir alanın uzmanlık dalı olarak belirlenmesine TDB'nin önerisi üzerine gerekli incelemeleri yaparak karar verir,
- Gerekli insan gücü planlamasını yapar,
- Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu içinde yer alan Dişhekimleri üyelerin en az 10 (on) yıldır mesleğini uygulayan ve disiplin cezası almamış olması gerektiği düşüncesindeyiz.
- Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu üyelerinin görev süreleri 2 (iki) yıllı sınırlıdır. Ancak Kurul üyesinin temsil ettiği Kurum; aynı kişiyi görevlendirdiği takdirde üyelığı devam eder.

**Dışhekimliğinde Uzmanlık Kurulu'nun altında en az 2 (iki) Komisyon bulunur;**

- 1- Eğitim Kurumlarını Değerlendirme Komisyonu
- 2- Uzmanlık Dalları Eğitim ve Müfredat Komisyonu'dur.

Uzmanlık Dalları Eğitim ve Müfredat Komisyonu, uzmanlık dalları sayısı kadar olacaktır.

### **Komisyonların Yapısı**

#### **1- Eğitim Kurumlarını Değerlendirme Komisyonu**

Sağlık Bakanlığından bir üye,  
TDB'den bir üye ,  
Dışhekimliği Fakültesinden bir üye.

#### **2- Uzmanlık Dalları Eğitim ve Müfredat Komisyonu**

Sağlık Bakanlığından bir üye,  
TDB'den bir üye,  
Dışhekimliği Fakültesinden bir üye,  
Uzmanlık Derneği Temsilcisi bir üyeden oluşmalıdır.

Ayrıca bu komisyonda yer alan temsilciler eğitim verme yetkisinde olmalıdır.

### **Uzman Tanımı**

Komisyonumuz uzman tanımını;

- “Dışhekimliğinde belirlenen uzmanlık dallarından birisinde uzmanlık eğitimini tamamlayarak, mesleki uygulamasını bu dala sınırlandırmak üzere, mesleğini uygulama ve uzmanlık ünvanını kullanma hakkını ve yetkisini kazanmış kişi” olarak kabul edilmiştir.

- Uzman olmayanlar uzmanlık unvanını kullanamazlar. Uzmanlık unvan ve yetkisini kullananlar, uzmanlık alanı dışında tıbbi faaliyette bulunamazlar. Uzmanlık dişhekiminin çalışma alanlarını kısıtlayamaz.
- *Farklı görüş; uzmanlık belgesini alanlar, Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu tarafından tanımlanan Uzmanlık Dalı sınırları dişında; dişhekimleri ise Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu tarafından tanımlanan, sadece uzmanlara açık, Uzmanlık Alanı içinde faaliyet gösteremezler. (Av. Mustafa Güler)*
- Hastaların uzman dişhekimine görünmesi için, bir dişhekimi tarafından sevki tercih edilmelidir.

### **Doktora Yapanların Uzmanlığı**

Bu yasa ile dişhekimliğinde uzmanlık kurulu tarafından belirlenen uzmanlık dallarında daha önceden doktora programını tamamlayıp dr. ünvanını almış olanlar, bu yasanın yayını tarihinden itibaren 6 (altı) ay içinde Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu'na başvururlar.

Bu başvurular, Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu'nun oluşturulacağı bir jüri tarafından değerlendirilir. Dişhekimliğinde Uzmanlık Kurulu'nun ilgili dal hakkında belirlediği; teorik ve pratik eğitim müfredatına ve klinik çalışmalarına uygunluğu incelenir. Varsa eksik teorik ve pratik çalışmalarını tamamlatılır. Sonrasında bir sınava alınırlar. Sınavda başarılı olanlara uzmanlık belgesi verilir.

Eksiği olmayanlara dosya üzerinde yapılan inceleme sonrası uzmanlık belgesi verilmesi düşüncesini taşımaktayız.

Muhalefet:“Uzmanlık yetkisi önceden belirlenen bilimsel kriterlere göre toplum için belirlenen sayıda ve niteliklere uygun olarak yetiştirilen kişilere verilmelidir.

*Ayrıca bu ünvanı edinmek isteyen insanlar arasında da eşit bir uygulama ve aynı haklardan yararlanma olanağı olmalıdır.*

*Sınırlı sayıda uzman yetiştirileceğine göre bu alanda yetişmek isteyenlere başvuru, sınava girme, başarılı olma halinde eğitim görme ve yine başarılı olma halinde de bu ünvanı edinme olanağı verilmelidir. Mevcut doktoralılara uzmanlık ünvan ve yetkisi verilmesi hem uzmandan beklenen toplumsal yarara, hem de dışhekimleri yönünden eşitlik ilkesine aykırı bir durumdur.”(Av.Ziynet ÖZÇELİK, Tevfik Murat KARAER)*

Tüm bu görüş ve çalışmalar; çıkarılması gerektiği düşüncesini ortaya koyduğumuz dışhekimliğinde uzmanlık yasası için bir tavsiye ve ön görüş niteliği taşımaktadır.

Olası taslak üzerinde yeniden ayrıntılı çalışmalar yapılması kaçınılmazdır.

### **ÇALIŞMA GRUBU KATILMICILARI:**

<b>Başkan</b> : Eser CİLASUN	(TDB Eski Genel Başkanı)
<b>Raportör</b> : Cem Faruk EREN	( Manisa D.O. Başkanı)
<b>Üyeler</b> : Avukat Mustafa GÜLER	(TDB Avukatı)
K.Tümay İMRE	(TDB Komisyon Üyesi)
Tevfik Murat KARAER	(TDB Komisyon Üyesi)
Avukat Adem KESKİN	(Sağlık Bakanlığı Hukuk Müşaviri)
Avukat Ziynet ÖZÇELİK	(Ankara D.O. Avukatı)
Mehmet Akif ÖZER	(TDB Komisyon Üyesi)

**TÜRK DİŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ**  
**10.ULUSLARARASI DİŞHEKİMLİĞİ KONGRESİ**

**MESLEK SORUNLARI SEMPOZYUMU**

*“ 1.Dişhekimliği Uzmanlık Kurultayı ”*

**Diğer Katılımcıları**

**DİŞHEKİMİ MİLLETVEKİLLERİ**

Prof.Dr. Muzaffer GÜLYURT

Süleyman GÜNDÜZ

Remziye ÖZTOPRAK

Orhan Seyfi TERZİBAŐIOĐLU

**DİŞHEKİMLİĞİ FAKÜLTESİ DEKANLARI**

Prof. Dr. Fatma ATAKUL

Prof. Dr. Nafiz BOZDEMİR

Prof. Dr. Selda ERTÜRK

Prof. Dr. Timur ESENER

Prof. Dr. Hülya KÖPRÜLÜ

Prof. Dr. Recep ORBAK

Prof. Dr. Adnan ÖZTÜRK

Prof. Dr. Türker SANDALLI

Prof. Dr. Nejat Bora SAYAN

Prof. Dr. Levent TANER

Prof. Dr. Betül TUNCELLİ

Prof. Dr. Muzaffer TUNCER

Prof. Dr. Sina ÜÇKAN (Dekan Vekili)

Prof. Dr. Sadullah ÜÇTAŞLI

**BİLİMSEL DERNEK BAŐKANLARI**

Prof. Dr. Mehmet BEYLİ

Doç. Dr. Enis GÜRAY

Prof. Dr. Fatma KORAY

Prof. Dr. Sedat KÜÇÜKAY

Prof. Dr. Derviş YILMAZ

Prof. Dr. Selçuk YILMAZ

## **DİŞHEKİMİ ODA BAŐKANLARI**

- 1- ADANA Asım SAVAŐ
- 2- ANKARA Prof. Dr. Murat AKKAYA
- 3- ANTALYA Gültekin YILDIZ
- 4- AYDIN Halil GÜMÜŐ
- 5- BALIKESİR Bahaettin DAĞLIOĞLU (Katılmadı)
- 6- BURSA Metin BOZKURT
- 7- ÇANAKKALE Bilge ŐİMŐEK
- 8- DENİZLİ Mehmet Bayram İL.KİMEN
- 9- DİYARBAKIR DoÇ.Dr. Kahraman Gündüz GÜZEL
- 10- EDİRNE Ayten EREN
- 11- ERZURUM Alper EMİNOĞLU
- 12- ESKİŐEHİR Tarık TUNÇEL
- 13- GAZİANTEP Zafer ÇOLAKOĞLU
- 14- HATAY Nebil SEYFETTİN
- 15- ISPARTA Hüdayi KARTZ
- 16- İSTANBUL Rifat YÜZBAŞIOĞLU
- 17- İZMİR Turgan LKER (Genel Sekreter)
- 18- KAYSERİ Tülay TACETTİNOĞLU
- 19- KOCAELİ Metin PAMUKÇU
- 20- KONYA Birol KARAKAYA
- 21- MALATYA Münir KARACA
- 22- MANİSA Cem Faruk EREN
- 23- MERSİN OĞuz YILMAZ
- 24- MUĞLA Yusuf KILIÇ
- 25- SAKARYA Necip Enver DEMİRER
- 26- SAMSUN Abdullah İLKER
- 27- SİVAS Remzi ÖZKAN
- 28- TEKİRDAĞ Tolga KUTAL
- 29- TRABZON Mustafa YILDIZ (Başkan Vekili)
- 30- UŐAK Fatma ZKUMUR
- 31- ZONGULDAK Saba ERYILMAZ

## **TDB MERKEZ YÖNETİM KURULU ÜYELERİ**

**Celal Korkut YILDIRIM**

**Prof.Dr. Taner YÜCEL**

**Murat ERSOY**

**M.Kemal TAŞ**

**Mehmet ESKİCİOĞLU**

**Salih GÜL**

**A.Tarık İŞMEN**

**Hanife ÖZDAMAR**

**Tamer TAŞKAN**

**Tuncer TAŞKIN**

**Uğur YAPAR**