

T.C.
DANIŞTAY
Dördüncü Daire
Esas No :1995 / 1195

Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen Davacılar:1-Av. Önder Sav
2-Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı/ANKARA

Davacılar Vekili :Av. Tezcan Çakır-Meşrutiyet Cad 3/15 ANKARA

Davalı :Maliye Bakanlığı / ANKARA

İstemin Özeti :23.2.1995 günlü ve 22211 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Vergi Beyannamelerinin Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerce İmzalanması Hakkında 1 no.lu Genel Tebliğin iptali dileğiyle açınla davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu olayda, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun27nci maddesinin 2 numaralı fıkrasındaki şartlar oluşmadığından yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Savcısı Faruk Öztürk'ün Düşüncesi: Vergi beyannamelerinin Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerce imzalanması Hakkında 1 Sıra Nolu Genel Tebliğin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada davanın durumuna göre, 213 sayılı Yasaya 4008 sayılı Yasa ile eklenen mükerrer 227.maddesinin tanıdığı yetki uyarınca Maliye Bakanlığınca çıkartılan söz konusu tebliğin beyannameleri imzalanacak meslek mensupları başlıklı C bölümünün üçüncü fıkrası ile F bölümünün 1.fıkrasındaki mükelleflerin 1995 yılına ait sözleşmelerini Mart/1995 ayı sonuna kadar düzenleyebileceklerine ilişkin hüküm madde ile tanınan yetkiyi aşan nitelikte bir düzenleme olduğundan bu konulara ilişkin olarak yürütmenin durdurulması, tebliğin diğer bölümlerinin yürütülmesinin durdurulması isteminin ise reddi gerektiği düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi Ahmet Alaybeyoğlu' nun Düşüncesi: 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre idari işlemin hukuka aykırılığı ve uygulaması halinde telafisi güç zararların doğmasının söz konusu olması halinde yürütülmesi durdurulabileceği dikkate alındığında, davaya konu genel tebliğle, kanunla öngörülen sınırın dışına çıkılarak yapılan ve uygulanması halinde davacının zarar görmesi sonucu doğurabilecek "31.3.1995 tarihine kadar sözleşme tanzimine" yönelik olarak getirilen hüküm hakkında yürütmenin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği düşünüldü:

Dava, Avukat olan davacı tarafından kendi adına asaleten ve Türkiye Barolar Birliğini temsilen düzenlenmiş vekâletnameyle açılmış bulunmaktadır. Davacılar Türkiye Barolar Birliğinin bu davada menfaat alakasının bulunup bulunmadığı hususunun davanın esası ile birlikte incelenmesine karar verildikten sonra yürütmenin durdurulması istemi incelendi:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinin 2 nci fıkrasında, Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri belirtilmiştir.

Davaya konu edilen Vergi Beyannamelerinin Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerce İmzalanması Hakkında 1 Nolu Genel Tebliğin dayanağı teşkil eden, 213 sayılı Vergi Usul Kanununa 4008 sayılı Kanunla eklenen mükerrer 227 nci maddenin 1 inci bendinde, vergi

beyannamelerinin 3568 sayılı Kanuna göre yetki almış serbest muhasebeci mali müşavir veya yeminli mali müşavirler tarafından da imzalanması mecburiyetini getirmeye, bu mecburiyeti beyanname çeşitleri, mükellef grupları ve faaliyet konuları itibariyle ayrı ayrı uygulamaya, bu uygulamalara ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkili kılınmıştır.

Tebliğde, ticari, zirai ve mesleki kazancı nedeniyle gerçek usulde vergilendirilen gelir vergisi mükellefleri ve kurumlar vergisi mükelleflerinden bir önceki yıl aktif toplamı 30 milyar lirayı ve net satışlar toplamı 60 milyar lirayı aşmayanların, 1995 yılı gelirlerine ait olup, 1996 yılında verilmesi gerekli yıllık gelir ve kurumlar vergisi beyannamelerini, 3568 sayılı Kanuna göre yetki almış ve mükelleflere aynı kanunun 2/A – a maddesindeki hizmeti veren serbest muhasebeci veya serbest muhasebeci mali müşavirlere imzalatılması zorunlu kılınmış, mükelleflerin beyannamelerini imzalayacak serbest muhasebeci ve serbest muhasebeci mali müşavirlerle kanuni defterlerini tutmak ve mali tablolarını tanzim etmek için yıllık sözleşme imzalamaları ve 1995 yılına ait sözleşmelerin Mart/1995 ayı sonuna kadar düzenlenmesi gerektiği öngörülmüştür. Sözleşmelerini süresinde düzenlemeyen mükelleflere ait beyannamelerin meslek mensuplarına imzalatılmış sayılacağı ve bu mükellefler hakkında uygulanacak müeyyidelere tebliğde ayrıca yer verilmiştir.

Mükerrer 227 nci maddede, mükelleflerin, kanuni defterlerini tutmak ve mali tablolarını tanzim etmek için meslek mensuplarıyla yıllık sözleşmeler yapmak zorunluluğu öngörülmediğinden, bu hususların Tebliğle, mükelleflerin uyması zorunlu yükümlülük haline getirilmesi, kanunla verilen yetkinin aşılması anlamına gelmektedir. Yapılan düzenlemeyle, İdare Kanunla tanınan yetkinin aşılması ve sözleşme yapmak için öngörülen sürenin sona ermekte bulunması karşısında, yürütmenin durdurulması için Kanunda Öngörülen iki koşulun da gerçekleştiği sonucuna varılmaktadır.

Bu nedenlerle yürütmenin durdurulmasına, davanın niteliği itibariyle teminat aranmasına gerek olmadığına, 21.3.1995 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Erol Çırakman	Tuncer Akın	Tahsin Yağmurlu	Gönül Önbilgin	Sumru Çörtoğlu

T.C.
DANIŞTAY
Dördüncü Daire
Esas No : 1995 / 1872

Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen Davacılar: 1-Av. Önder Sav
2-Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı / ANKARA

Davacılar Vekili : Av.Tezcan Çakır – Meşrutiyet Cad. 3 / 14 /ANKARA

Davalı : Maliye Bakanlığı / ANKARA

İstem Özet : 29.3.1995 günlü ve 22242 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Vergi Beyannamelerinin Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerce İmzalanması Hakkında 2 no.lu Genel Tebliğin iptali dileğiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Savcısı Faruk Öztürk'ün Düşüncesi : Vergi Beyannamelerinin Serbest Muhasebeci ve serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerce imzalanması Hakkında 2 sıra no.lu Genel Tebliğin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, tebliğin aynı konuda evvelce yayımlanan 1 sıra No.lu Tebliğin c bendini değiştiren A bendi ile yeniden yapılan düzenleme beyannameleri imzalayacak meslek mensupları başlıklı C bendi ile getirilen, meslek mensuplarının yalnızca kanuni defterlerini tuttukları ve mali tablolarını tanzim ettikleri mükelleflerin beyannamelerini imzalayabileceklerine ilişkin düzenleme 213 sayılı Vergi Usul Kanununa 4008 sayılı Kanunla eklenen mükerrer 227 nci madde ile tanınan yetkinin aşılması sonucunu doğurduğundan tebliğin bu düzenlemeye ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

Tetkik Hâkimi Süheyla Ohri'nin Düşüncesi : Vergi Beyannamelerinin Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerce imzalanması Hakkında 2 sıra no.lu Genel Tebliğdeki bazı mükelleflerin beyanname imzalatma zorunluluğu dışında tutulması ve sözleşme düzenleme süresinin uzatılmasına ilişkin düzenleme 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 227 inci madde hükmüne aykırı olduğundan yürütmenin durdurulması gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüldü:

Dava, Avukatı olan davacı tarafından kendi adına asaleten ve Türkiye Barolar Birliğini temsilen düzenlenmiş vekâletnameyle açılmış bulunmaktadır. Davacıardan Türkiye Barolar Birliğinin bu davada menfaat alakasının bulunup bulunmadığı hususunun davanın esası ile birlikte incelenmesine karar verildikten sonra yürütmenin durdurulması istemi incelendi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinin 2nci fıkrasında, Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri belirtilmiştir.

Davaya konu edilen Vergi Beyannamelerinin Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerce İmzalanması Hakkında 2 No.lu Genel Tebliğin dayanağını teşkil eden, 213 sayılı Vergi Usul Kanununa 4008 sayılı Kanunla eklenen mükerrer 227 nci maddenin 1 nci bendinde, vergi beyannamelerinin 3568 sayılı Kanuna göre almış serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavir veya yeminli mali müşavir tarafından da imzalanması mecburiyeti getirmeye, bu mecburiyeti beyanname çeşitleri, mükellef grupları ve faaliyet konuları itibariyle ayrı ayrı uygulamaya, bu uygulamalara ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkili kılınmıştır.

Tebliğde, ticari, zirai ve meslek kazancı nedeniyle gerçek usulde vergilendirilen gelir vergisi mükellefleri ve kurumlar vergisi mükelleflerinden bir önceki yıl aktif toplamı 30 milyar lirayı ve net satışlar toplamı 60 milyar lirayı aşmayanların, 1995 yılı gelirlerine ait olup, 1996 yılında verilmesi gerekli yıllık gelir ve kurumlar vergisi beyannamelerini, 3568 sayılı Kanuna göre yetki almış ve mükelleflere aynı kanunun 2/A – a maddesindeki hizmeti veren serbest muhasebeci veya serbest muhasebeci mali müşavirlere imzalatılması zorunlu kılınmış, mükelleflerin beyannamelerini imzalayacak serbest muhasebeci ve serbest muhasebeci mali müşavirlerle kanuni defterlerini tutmak ve mali tablolarını tanzim etmek için yıllık sözleşme imzalamaları ve 1995 yılına ait sözleşmelerin Mayıs/1995 ayı sonuna kadar düzenlenmesi gerektiği öngörülmüştür. Sözleşmelerini süresinde düzenlenmeyen mükelleflere ait beyannamelerin meslek mensuplarına imzalatılmış sayılacağına ve bu mükellefler hakkında uygulanacak müeyyidelere tebliğde ayrıca yer verilmiştir.

Mükerrer 227 nci maddede, mükelleflerin, kanuni defterlerini tutmak ve mali tablolarını tanzim etmek için meslek mensuplarıyla yıllık sözleşmeler yapmak zorunluluğu ve yaptırımı öngörülmediğinden ve aynı konudaki 1 no.lu Tebliğ hakkında Danıştay Dördüncü Dairesin 21.3.1995 günlü ve E: 1995 / 1195 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulmasına karar verildiği halde, 2 no.lu Tebliğde benzer hükümlere yer verilmekle bu zorunluluğun ve yaptırımın devam ettirilmesi, kanunla verilen yetkinin yargı kararıyla yapılan belirlemeye rağmen aşılması anlamına gelmektedir. Yapılan düzenlemeyle, İdareye Kanunla tanınan yetkinin aşılmış olması ve sözleşme yapmak için öngörülen sürenin sona ermekte bulunması karşısında, yürütmenin durdurulması için Kanunda öngörülen iki koşulun da gerçekleştiği sonucunda varılmaktadır.

Bu nedenlerle yürütmenin durdurulmasına, davanın niteliği itibariyle teminat aranmasına gerek olmadığına, 2.5.1995 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Erol Çırakman	Muzaffer Cebesoy	Tahsin Yağmurlu	Gönül Önbilgin	Sumru Çörtoğlu