

T.C.
ANKARA
9.İDARE MAHKEMESİ

Esas No :2006/2651
Karar No :2007/1479

Davacı :.....
Vekili :.....-Antalya
Davalı :Türk Dişhekimleri Birliği-Ankara
Vekili :Av. Mustafa Güler
Strazburg Cad. No:28/28 Sıhhiye-Ankara

Davanın Özeti :Dişhekimi olan davacı hakkında Antalya Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu tarafından TDB ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 8/a bendi uyarınca verilen 2006 yılı oda asgari muayene ücretinin 50 katı para cezasını onayan Türk Dişhekimleri Birliğinin 27.09.2006 tarih ve 2006/96 nolu kararının; Hürriyet Akdeniz Gazetesinde yayınlanan haberle bir ilgisinin olmadığı, muhabirle telefonda görüştüğü, reklam yasağının ihlal edilmediği, tezkip yazısının da yayınlandığı ileri sürülerek iptali istemidir.

Savunmanın Özeti: Savunma süresinde verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9.İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü:

Dava, dişhekimi olan davacı hakkında Antalya Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulu tarafından Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/a bendi uyarınca verilen 2006 yılı oda asgari muayene ücretinin 50 katı olan para cezasını onayan Türk Dişhekimleri Birliğinin 27.09.2006 tarih ve 2006/96 nolu kararının iptali ile yürütmenin durdurulması istemidir.

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin "Oda Disiplin Kurulu Üyelerinin Kurula Katılamayacağı Haller başlıklı 31.maddesi, "Aşağıdaki durumlarda oda disiplin kurulu üyeleri, ilgili konunun görüşüldüğü toplantıya katılamazlar. Bu durumda ilk yedek üyeye çağrı yapılır:

- Görüşülen konu ile doğrudan ilgili olması,
- Görüşülen konuda soruşturmacı, tanık veya şikayetçi olması,

Görüşülen konudaki ilgilinin eşi, çocuğu ve birinci derece kan ve sıhri hımsı olması" hükmünü öngörmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, 28.02.2006 tarihli Hürriyet Akdeniz gazetesinde davacı kliniği ile ilgili olarak "Denthouse'da Son Teknoloji" başlıklı yazı yayımlandığı, bunun üzerine hakkında reklam yapma suçundan 15.03.2006 tarihinde Antalya Dişhekimleri Odası tarafından soruşturma açılmasına karar verildiği, aynı tarihte dişhekimi Zuhul Abukan'ın soruşturmacı olarak tayin edildiği, odanın, soruşturmacı Zuhul Abukan'ın da katıldığı 22.05.2006 tarih ve 011/02 sayılı kararıyla gazeteye röpostaj yapmak suretiyle reklam yaptığından ve daha önce aynı suçtan ceza aldığından (TDB Disiplin Yönetmeliği'nin 8/a maddesine göre) asgari ücretin 50 katı para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Disiplin Hukukunun ilkeleri gereğince soruşturmacının, soruşturma yaptığı olaylarda, soruşturduğu kişilerle ilgili karar veremeyeceği, verilecek karara katılamayacağı açıktır. Yukarıda anılan mevzuat hükmü de bu temel ilkeyi sağlamaya yöneliktir.

Bu durumda, soruşturmacı olarak atanan Zuhul Abukan'ın, hakkında soruşturma yaptığı davacıya verilen disiplin cezasında oyu bulunduğundan, dava konusu işlem yukarıda hükmü yazılı Disiplin Yönetmeliğinin 31.maddesine aykırıdır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 70,40 YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 325,00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 24.10.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Berrin Karınca
32818

Üye
Nurettin Yunus Uysal
37981

Üye
Ayşegül Yüksek
101832

<u>Yargılama Giderleri</u>	:
Başvurma Harcı	:12,20
Karar Harcı	:12,20
Vekalet Harcı	: 2,10
YD Harcı	:19,90
<u>Posta Gideri</u>	:24,00
TOPLAM	:70,40