

T.C.

**DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE**

Esas No : 2003 / 2921

Karar No : 2003 / 5285

Temyiz İsteminde Bulunan : Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili : Av. Mehmet Emrah Güzel
Strazburg Cad. 24/5 – Sıhhiye / ANKARA

Karşı Taraf : Coşkun Aydın – Kale / ANTALYA

İstem Özet i : Dişhekimi olarak çalışan davacının, “ Oda bölgesinde sürekli olarak faaliyetten alıkonma” cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 18.5.2002 gün ve 2002/64 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemd e davacının, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/f maddesine uyan eylemlerinin kararda belirtilen gerekçe ile bir üst ceza olan bir ay meslekten geçici alıkoyma cezası şeklinde düzeltilerek onaylanması mevzuata uygun ise de, bu cezanın daha önceki bir ay meslekten alıkoyma cezası nedeniyle aynı açıdan bir adım daha ilerletilerek oda bölgesinde sürekli olarak faaliyetten alıkoyma cezasına dönüştürülmesi işleminde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptal eden Ankara 10.İdare Mahkemesinin 19.2.2003 gün ve E:2002 / 1227, K: 2003 / 145 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özet i : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Talip KAYA'nın Düşüncesi: İstem reddi gerektiği düşünölmektedir.

Danıştay Savcısı Ahmet ALAYBEYOĞLU'nun Düşüncesi: İdare ve Vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerden bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürölen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği göröşöldü:

Uyuşmazlık, dişhekimi olarak çalışan davacının “Oda bölgesinde sürekli olarak faaliyetten alıkonma” cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 18.5.2002 gün ve 2002 / 64 sayılı kararının iptali istemine ilişkindir.

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8/f maddesinde, Birlikçe belirlenen asgari muayene ve tedavi ücreti tarifesindeki meblağların altında ücret almak, alınmasına göz yummak fiilinin para cezasıyla cezalandırılacağı; 9/h maddesi hakkında yargı mercilerince veya disiplin kurullarınca meslek uygulamasından geçici alıkonma cezası verildiği halde, bu dönemde meslek uygulamasında bulunanların meslekten geçici alıkonma cezası alacakları, 10.maddesinde, oda bölgesinde iki defa serbest meslek uygulamasından geçici alıkonma cezası alanların, oda bölgesinde serbest meslek uygulamasından sürekli alıkonma cezası ile cezalandırılacağı, 12/A maddesi ise olayların niteliğine ve ilgilinin kişisel ve mesleki durumuna göre disiplin kurullarının yönetmelikte öngörölen bir alt veya bir üst ceza verebileceği kurala bağlanmışır.

Olayda, dişhekimini olan davacıya, daha önce Türk Dişhekimleri Birliğince belirlenen asgari muayene ve tedavi ücreti tarifesi altında ücret aldığı nedeniyle Oda Disiplin Kurulunca idari para cezası verildiği, yapılan itiraz üzerine bu cezanın Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunca12/A maddesi uyarınca bir ay meslekten geçici alıkonma cezası olarak düzeltilerek onandığı, davacının ortada kesinleşmiş disiplin cezasının varlığına rağmen aynı fiili bir daha tekrarlayınca da Oda Disiplin Kurulunca 6 ay meslekten alıkoyma cezası verildiği, davacı tarafından yapılan itiraz üzerine Yüksek Disiplin Kurulunca cezanın Oda bölgesinde sürekli alıkonma cezasına çevrilerek onandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, mevzuatta öngöröldüğü şekliyle; Oda bölgesinde iki defa serbest meslek uygulamasından geçici alıkonma cezası alanların sürekli alıkonma cezası ile cezalandırabilmeleri için üç kez aynı yönde bir fiil ya da hareketin gerçekleşmesine gerek kalmadan, aynı fiilin iki kez gerçekleşmesi halinde meslekten geçici alıkonma ile birlikte Oda bölgesinde serbest meslek uygulamasından sürekli alıkonma cezası ile cezalandırılacağı açık olup, Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Kurulu kararında isabetsizlik bulunmadığından, davanın reddedilmesi gerekirken aksi yönde verilen kararda yasal isabet görölmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 10.İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine 8.12.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Güngör	Turan	Ayla	Dr.Tacettin	Alaattin
Demirkan	Falcıoğlu	Alkıvılcım	Şimşek	Öğüş

ÖZET: Oda bölgesinde iki defa serbest uygulamasından geçici alıkonma cezası alanların sürekli alıkonma cezası ile cezalandırılabilmesi için, üç kez aynı yönde bir fiil ya da hareketin gerçekleşmesine gerek kalmadan, aynı fiilin iki kez gerçekleşmesi halinde meslekten geçici alıkonma ile birlikte oda bölgesinde serbest meslek uygulamasından sürekli alıkonma cezası ile cezalandırılacağı açık olup, Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Kurulu kararında isabetsizlik bulunmadığı hk.

T.C.

**DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE**

Esas No :2004/5424

Karar No :2005/2842

**Temyiz İsteminde Bulunan
Vekili**

:Coşkun Aydın
:Av. Erdoğan Ülgen
Namık Kemal Bulvarı No:29/E-Antalya
:Türk Dişhekimleri Birliği
:Av. Mehmet Emrah Güzel
Strazburg Cad. 24/5-Sihhiye-Ankara

**Karşı Taraf
Vekili**

İstem Özet

:Dişhekimi olarak çalışan davacının, “oda bölgesinde sürekli olarak faaliyetten alıkonma” cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 18.5.2002 gün ve 2002/64 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemi iptal eden Ankara 10.İdare Mahkemesinin 19.2.2003 gün ve E:2002/1227, K:2003/145 sayılı kararını temyizen incelenerek, mevzuatta öngörüldüğü şekliyle, **oda bölgesinde iki defa serbest uygulamasından geçici alıkonma cezası alanların sürekli alıkonma cezası ile cezalandırılabilmesi için, üç kez aynı yönde bir fiil ya da hareketin gerçekleşmesine gerek kalmadan, aynı fiilin iki kez gerçekleşmesi halinde meslekten geçici alıkonma ile birlikte oda bölgesinde serbest meslek uygulamasından sürekli alıkonma cezası ile cezalandırılacağı açık olup, Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Kurulu kararında isabetsizlik bulunmadığından**, davanın reddedilmesi gerekirken aksi yönde verilen kararda yasal isabet görülmediği gerekçesiyle bozan Dairemizin 8.12.2003 gün ve E:2003/2921, K:2003/5285 sayılı kararına uyarak, aynı gerekçeyle davayı reddeden Ankara 10.İdare Mahkemesinin 27.5.2004 gün ve E:2004/1826, K:2004/1122 sayılı kararının; asgari ücret tarifesinin rekabeti önlediği öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Talip Kaya'nın Düşüncesi: İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Eren Sonbay'ın Düşüncesi:İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile inceleneip bozulabilmesi 2577 sayılı İdari yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 8.6.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Güngör

Üye
Şevket

Üye
Ayla

Üye
Dr.Tacettin

Üye
Yeniay

Demirkan

Apalak

Alkıvılcım

Şimşek

Kaya