

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No :2004/4900

Karar No :2005/3080

Temyiz İsteminde Bulunan :Türk Dişhekimleri Birliđi
Vekili :Av.Mehmet Emrah Güzel
GMK Bulvarı Onur İşhanı K:2 D:11 – Kızılay/Ankara

Diđer Davalı :Denizli Dişhekimleri Odası
Karşı Taraf :Ođuz Okan İlhan
Vekili :Av.Şahin Özkan
Atatürk Bulvarı Gülşah İşhanı K:1 No:4 Denizli

İstem Özetini : Denizli SSK Hastanesinde Dişhekimini olarak görev yapan davacının Denizli Ana Çocuk Sağliğı ve Aile Planlaması Merkezi adına hazırlanan projeyi kişisel olarak kullanılması nedeniyle 1999 yılı dişhekimini asgari muayene ücretinin 50 katı para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Denizli Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 16.12.1999 gün ve 7 sayılı kararına yapılan itirazın reddine ilişkin Türk Dişhekimleri Birliđi Yüksek Disiplin Kurulunun 13.5.2000 gün ve 2000/29 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının disiplin cezasına konu olan eylemleri, serbest meslek faaliyeti ile ilgili olmayıp Denizli SSK Hastanesinde dişhekimini olarak yürüttüğü kamu görevi ile ilgili olduğundan, davacı hakkında kamu görevinin ifası sırasında mevzuata aykırı davranışlardan ötürü soruşturma açmaya ve disiplin cezası vermeye ancak disiplin amirlerinin yetkili olduğunun kabulü gerektiği, Denizli Dişhekimleri Odası ve Türk Dişhekimleri Birliđi Yüksek disiplin Kurulunca davacının görevinin niteliği değerlendirilmeden serbest meslek faaliyeti ile ilgili olmayan eylemleri nedeniyle haksız kazanç teminine yönelik faaliyette bulunduğundan bahisle kendi mevzuatına göre cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 12.İdare Mahkemesinin 29.12.2003 gün ve E:2003/401, K:2003/691 sayılı kararının, davacının eylemin yürüttüğü kamu hizmeti ile hiçbir bağlantısı bulunmadığı öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti :Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Adnan Dikenli'nin Düşüncesi:Davacının eylemi gördüğü kamu hizmeti ile ilgili olmadığından temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ekrem Atıcı'nın Düşüncesi:İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci dairesince işin gereği görüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 20.6.2005 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Güngör	Şevket	Ayla	Dr.Tacettin	Alaattin
Demirkan	Apalak	Alkıvılcım	Şimşek	Öğüş
			*	

Azlık Oyu (*) : Anayasa'nın 135 inci ve 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliđi Kanununun 3 üncü maddeleri uyarınca, davalı Birliđin meslek disiplinini ve ahlakını korumak amacıyla, statüsü ne olursa olsun dişhekimlerinin meslek deontolojisine uygun olarak hareket edip etmediklerini denetleme ve gerekirse soruşturma açıp ceza verme yetkisi bulunmaktadır.

Soruşturma konusu olay, Tıbbi Deontoloji Tüzüğü, 3224 sayılı Kanun ve Türk Dişhekimleri Birliđi ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliđi çerçevesinde soruşturulması gereken bir olaydır.

Bu nedenle, davalı Türk Dişhekimleri Birliđinin, kamu görevlisi olan davacı hakkında, serbest meslek faaliyeti ile ilgili olmayan eylemi nedeniyle cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle verilen, işlemin iptaline yönelik yerel mahkeme kararının, davalı Birliđin olay hakkında soruşturma açma yetkisinin bulunduğu, bu nedenle mahkemece işin esasına girilerek bir değerlendirme yapılması gerektiği gerekçesiyle bozulması düşüncesiyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılıyorum.

Üye
Dr.Tacettin ŞİMŞEK