

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**Sekizinci Daire**

**Esas No : 1994 / 6599**

**Karar No : 1995 / 4209**

**Temyiz İsteminde Bulunan :** .....

**Vekili :** .....

**Karşı Taraf :** Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili :** Av. Tezcan Çakır-Meşrutiyet Cad. 3/15  
06640 / ANKARA

**İstem Özet :** Dişhekimi olan davacıya Eskişehir Dişhekimleri Odası tarafından verilen “ 6 ay meslekten men” cezası ile bu cezanın Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunca onanması işlemlerin iptali istemiyle açılan davayı, Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 9.maddesinde, meslekten geçici men cezasını gerektiren fiil ve hallerin sayıldığı, (d) fıkrasında ise, “... Yanında çalışan meslek dışı personeli ağız içinde çalıştırmak ve buna göz yummak” kuralının yer aldığı, davacının da tedavi sırasında teknisyeninden yardım aldığını kabul ettiği, ayrıca diş teknisyeninin görevlerinin neler olduğunu içeren 1219 sayılı Yasada değişiklik yapan 3515 sayılı Yasanın EK-4. maddesinde de diş teknisyeninin ağız içinde çalıştırılmasına olanak veren bir kuralın yer almadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 1.İdare Mahkemesinin 23.2.1994 gün ve 189 sayılı kararının, denetçilerin olay anında tuttuğu bir zabıt olmadığı, Anayasanın 129.maddesinin tanıdığı savunma hakkının kullanılmadığı ve anılan yönetmeliğin 36.maddesinin de, mükerrerlik halinde en üst cezanın verilebileceği kuralını içerdiği, oysa eylemin tekrarlandığından söz edilemeyeceği öne sürülerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti :**Yanıt verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Yeniay Kaya'nın Düşüncesi:** Temyiz isteminin reddi ve mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Belma Kösebalaban'ın Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince gereği düşünüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 7.12.1995 gününde oybirliğiyle karar verildi

Başkan  
Rüştü Altay

Üye  
Semih Tekin  
Telli

Üye  
Nurşen Çatal

Üye  
Güngör  
Demirkan

Üye  
Fulya  
Kantarcıoğlu

**ÖZET:** Davacının, muayenehanesinde dişhekimi olmayan kişinin hasta ağzında çalışmasına göz yumduğu açık olduğundan eylemine uygun ceza ile cezalandırılması yerinde ise de, benzer olaylarda bir ay olan cezanın alt sınırı uygulandığı halde davacıya ağırlaştırıcı bir gerekçe gösterilmeden 3 ay ceza verilmesinde hukuka uyarlık görülmediği hk.

**T.C.**

**DANIŞTAY**

**Sekizinci Daire**

**Esas No : 2000 / 2540**

**Karar No : 2001 / 660**

**Temyiz İsteminde Bulunan** :Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili** : Av. M. Emrah Güzel

Strazburg Cad. No:26/2 Sıhhiye-Ankara

**Karşı Taraf** :.....

**Vekili** :.....

**İstem Özet** : Dişhekimi olan davacının 3 ay meslekten geçici olarak alıkoyma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; olayda davacının, muayenehanesinde dişhekimi olmayan kişinin hasta ağzında çalışmasına göz yumduğu açık olduğundan eylemine uygun ceza ile cezalandırılması yerinde ise de, benzer olaylarda bir ay olan cezanın alt sınırı uygulandığı halde davacıya ağırlaştırıcı bir gerekçe gösterilmeden 3 ay ceza verilmesinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 8.İdare Mahkemesinin 17.11.1999 gün ve 1160 sayılı kararının 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti:** Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Yücel Bulmuş'un Düşüncesi:** Temyiz isteminin reddi ile idare mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Zümrüt Öden'in Düşüncesi:** Dişhekimi olan davacıya üç ay meslekten geçici olarak alıkonma cezası verilmesine ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava sonunda, davacının eylemin sabit olduğunu ancak benzer olaylarda cezanın alt sınırı uygulandığı halde davacıya ağırlaştırıcı herhangi bir gerekçe göstermeden 3 ay faaliyetten men cezası verilmesinin hukuka aykırı bulunduğu gerekçesiyle anılan işlemi iptali eden Ankara 8.İdare Mahkemesi kararının temyizen bozulması istenilmektedir.

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 9.maddesinin (d) fıkrasında, diplomasını çıkar karşılığı, dişhekimliği yapmaya yetkisi olmayan kişi veya kişilere vermek ve kullandırmak, yanında çalışan meslek dışı personeli ağız içinde çalıştırmak veya buna göz yummak fiilinin, meslekten geçici men cezasını gerektirdiği belirtilmiştir. Aynı Yönetmeliğin 5.maddesi (d) fıkrasında da, geçici meslekten men cezasının, oda bölgesinde bir aydan altı aya kadar serbest meslek uygulamasından alıkonulması olarak tanımlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının muayenehanesinde dişhekimi olmayan kişinin hasta ağzında çalışmasına göz yumduğu, Gaziantep Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunca davacıya 6 ay meslekten geçici alıkoyma cezası verildiği bu cezanın Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunca, davacının benzer suçtan daha önce disiplin cezası bulunmadığı dikkate alınarak, 3 ay meslekten geçici alıkonma cezasına çevrilerek onandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının eylemine uyan cezanın takdirinde hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu nedenle, Ankara 8.İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 22.2.2001 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ahmet Nuri	Nurşen	Turan	Şevket	Ayla
Çolakoğlu	Çatal	Falcıoğlu	Apalak	Alkılıncım

T.C.  
DANIŞTAY  
Sekizinci Daire  
Esas No : 2001/480  
Karar No: 2001/3778

**Temyiz isteminde Bulunan :** .....

**Vekili** \_\_\_\_\_ : .....

**Karşı Taraf** \_\_\_\_\_ : Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili** \_\_\_\_\_ : Av. Mehmet Emrah GÜZEL  
Strazburg Cd. N:26/2 Sıhhiye - ANKARA

**İstem Özet i** \_\_\_\_\_ : Bursa Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunca davacının Oda Bölgesinde sürekli men cezası ile cezalandırılmasına ilişkin karara yapılan itirazın reddine ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 25.09.1999 gün ve 99/36 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, **davacının muayenehanesine gelen hastaya dişhekim i olmayan eşi tarafından müdahale edilerek, hastanın iki dişinin çekildiği**, böylece Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 9/d maddesine aykırı olarak meslek dışı kişinin ağız içinde çalışmasına göz yumduğunun sübuta erdiğinin anlaşıldığı, 1989 yılında da davacıya verilen 6 ay meslekten alıkonma cezası bulunduğu, dava konusu işlem ile ikinci kez 6 aylık meslek uygulamasından alıkonma cezası verildiği, bu halde iki defa geçici meslekten alıkonma cezası bulunması nedeniyle, Oda bölgesinde sürekli meslekten alıkonma cezası verilmesinde hukuka aykırılık görülmediği, diş hekimlerine verilen meslekten geçici alıkonma cezalarının sicilden silineceğine ilişkin yasa ve yönetmeliklerde bir düzenleme yar almadığından, davacının 1989 yılındaki cezanın zaman aşımına uğradığı yolundaki iddiasına itibar edilmediği gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 8. İdare Mahkemesinin 07.12.2000 gün ve 1353 sayılı kararının; eksik incelemeyle karar verildiği öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasınının 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması gerekmektedir,

**Savunmanın Özet i** \_\_\_\_\_ : Yanıt verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi İsmail Saklı'nın Düşüncesi:** \_\_\_\_\_ Temyiz reddinin gerektiği düşünölmektedir.

**Danıştay Savcısı H. Erol Çanga'nın Düşüncesi :** Temyiz dilekçesinde öne sürölen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununu 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısından anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 13.09.2001 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan  
Ahmet Nuri  
Çolakoğlu

Üye  
Güngör  
Demirkan

Üye  
Turan  
Falcıoğlu

Üye  
Şevket  
Apalak

Üye  
Ayla  
Alkıvılcım

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**SEKİZİNCİ DAİRE**

**Esas No** :2004/4351  
**Karar No** :2005/2089  
**Temyiz İsteminde Bulunan** : .....  
**Vekili** :.....  
**Karşı Taraf** :Türk Dişhekimleri Birliği  
**Vekili** :Av. Mustafa Güler  
Strazburg Cad. 28/28 – Sıhhiye-Ankara

**İstem Özet** : Serbest Dişhekimliği olan davacının üç ay meslekten geçici alıkonma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Antalya Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 21.3.2002 gün ve 11/2 sayılı kararını itirazın inceleyerek bir ay meslekten geçici alıkonma olarak düzeltilerek onayan Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 14.9.2002 gün ve 2002/85 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; **meslek dışı personelin ağız içinde çalışmasına göz yumduğu** ve daha önce de bir başka muayenehanesi İl Sağlık Müdürlüğü tarafından kapatıldığı tutanakla sabit olan ve dişhekimliği yapma yetkisi olmayan Mehmet Kement isimli kişinin muayenehaneyi yasallaştırmak için davacının diplomasını kullandığı saptanmış olması karşısında, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği uyarınca eylemi nedeniyle bir ay meslekten geçici alıkonma cezası ile cezalandırılmasına hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 7.İdare Mahkemesinin 27.5.2004 gün ve E:2003/688, K:2004/1401 sayılı kararının, diplomasını kimseye kullandırmadığını öne sürerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti:** İstem reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Talip Kaya'nın Düşüncesi:** İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Eren Sonbay'ın Düşüncesi:** İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 4.5.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Güngör	Ayla	Dr.Tacettin	Yeniay	Alaattin
Demirkan	Alkılıvcım	Şimşek	Kaya	Öğüş