

ÖZET: Dava açma süresi hk.

T.C.

DANIŞTAY

SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2002 / 5127

Karar No : 2003 / 185

Temyiz İsteminde Bulunan : İlyas Kocaefe

Vekili : Av. Nuray Özden Apaydın, Av. Mustafa Apaydın, Av. Aydın Polatgil
Kıbrıs Şehitleri Cad. Ar-Kuş İş Merkezi 7/702-705 – BURSA

Karşı Taraf : 1-Bursa Dişhekimleri Odası Başkanlığı
Aktar Hüsam Mah. Değirmen Sok. 9/b – BURSA

Vekili : Av. M.Emrah Güzel
Strazburg Cad. 31/15 – Sıhhiye / ANKARA

İstem Özet : Dişhekimi olan davacının, Kızılay Tıp Merkezinde ya da özel muayenehanesinde çalışmayı tercih etmesi gerektiğine ilişkin 6.6.2001 gün ve 5 sayılı Bursa Dişhekimleri Odası Yönetim Kurulu kararı ile 14.9.2001 gün ve 2001/40 sayılı yazı ile tebliğ edilen Türk Dişhekimleri Birliği yazısının iptali istemiyle açılan davada, 6.6.2001 gün ve 5 sayılı Oda Yönetim Kurulu kararının en geç 23.8.2001 tarihli dilekçenin verildiği tarihte öğrenildiğinin kabulünün gerektiği ve Oda Yönetim Kurulu kararları kesin olup Birliğe itiraz yolu öngörülmediğinden, Oda işlemine karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde doğrudan ya da Odaya itiraz edildikten sonra kalan sürede dava açılması gerekirken, 26.10.2001 tarihinde açılan davanın süre aşımı nedeniyle incelenmesi olanağının bulunmadığı ve Birliğin 31.8.2001 günlü yazısının ise idari işlem değil, mütalaa niteliğinde olduğundan iptal davasına konu teşkil etmeyeceğinden, davanın Oda işlemine yönelik kısmının süre aşımı nedeniyle, Birlik yazısına yönelik kısmını ise incelenmeksizin reddeden Bursa 1.İdare Mahkemesinin 11.1.2002 gün ve 34 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu öne sürülerek 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Talip Kaya'nın Düşüncesi: İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Münevver Demir'in Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fikrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fikrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 15.1.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Ahmet Nuri
Çolakoğlu

Üye

Turan
Falcıoğlu

Üye

Şevket
Apalak

Üye

Ayla
Alkılıncım

Üye

Dr.Tacettin
Şimşek