

Özet: Cezaya karşı savunma olanağını kaldıracak biçimde oluşturulan işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı hk.

T.C.
DANIŞTAY
Sekizinci Daire

Esas No :1991 / 350

Karar No :1991 / 745

Temyiz İsteminde Bulunan : Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili : Av. Tezcan Çakır-Meşrutiyet Cad.3/15 ANKARA

Karşı Taraf : Cemile Öztürk

Vekili :Av. Behçet İyihuylu
Yeniyol Dekak İşhanı K:2 BURSA

İstem Özet : Dişhekimi olan davacının 15 gün süre ile çalışmaktan yasaklanmasına ilişkin cezayı onayan Türk Dişhekimleri Birliği Merkez Yönetim Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacıya verilen cezanın bildirilmeden Yüksek Disiplin Kuruluna gönderildiği ve onaylandığı, 6023 sayılı Yasanın 40.maddenin de belirtilen usule uyulmadan, verilen cezaya karşı savunma olanağını kaldıracak biçimde oluşturulan işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 1. İdare Mahkemesinin 10.10.1990 gün ve 1931 sayılı kararının, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteğidir.

Savunmanın Özet : Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Yeniay Kaya

Danıştay Savcısı Yücel İrmak'ın Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp, İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bozulmasına bağlıdır.

İdare mahkemesi kararının dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren başka bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 10.4.1991 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Metin Güven

Üye
Fevzi Tuzkaya

Üye
Semih Tekin
Telli

Üye
Ahmet Nuri
Çolakoğlu

Üye
Güngör
Demirkan

Özet: Karar tebliğ edilmelidir.

T.C.
DANIŞTAY
Sekizinci Daire

Esas No :1991 / 361

Karar No :1992 / 81

Temyiz İsteminde Bulunan : Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili : Av. Tezcan Çakır, Meşrutiyet Cad. 3/15 ANKARA

Karşı Taraf : Ümit Noyan

Vekili : Av. Behçet İyihuylu, Yeni Yol Dekak İşhanı K:2 BURSA

İstem Özet : Davacının muayenehanesinin 15 gün süre ile kapatılmasına ilişkin 2.5.1987 gün ve 2060/87 sayılı işlemini, Yüksek Disiplin Kuruluna gönderilmeden önce bildirilmediği bu durumda da 6023 sayılı Türk Tabipler Birliği Yasasının 40.maddesinin son fıkrasında öngörülen usule uymamakla davacının verilen cezaya karşı savunma yapma olanağını kaldıracak biçimde işlem yapılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesi ile iptal eden Ankara 1.İdare Mahkemesinin 10.10.1990 gün ve E: 1987/919, K:1990/1932 sayılı kararının, davacının bir diş teknisyeni ile ortak olarak anlaşmalı şekilde muayenehane işlettiğinin kanıtlanmış olduğu, 3224 sayılı yasanın geçici 2.maddesinin gönderme bulunduğu 6023 sayılı Yasanın 40.maddesine göre karara itiraz edilmemiş olsa bile geçici olarak sanattan veya bir bölgede çalışmaktan yasaklama kararlarının Yüksek Onur Kuruluna gönderildiği ayrıca ilgilinin savunmasının alındığı ve bu nedenle savunma hakkının kısıtlanmadığı öne sürülerek 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özet : Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Yeniay Kaya

Danıştay Savcısı Belma Kösebalaban'ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dosyanın incelenmesinden, davacının bir diş teknisyeni ile ortak çalıştığının belirlenmesi üzerine 6023 sayılı yasanın 39.maddesinin c fıkrası uyarınca 15 gün süre ile işyerinin kapatılması cezası verildiği ve davacıya bildirim yapılmayarak 6023 sayılı yasanın 40. maddesinin son fıkrası uyarınca Yüksek Disiplin Kuruluna gönderilerek cezanın 22.9.1986 gününde onaylandığı anlaşılmıştır.

Davacıya 6023 sayılı Yasa ile açıkça tanınmış olan itirazda bulunma olanağının tanınmadan işlem yapılmasında yasaya uyarlık yoktur. Her ne kadar ilgili yasanın 40.maddesinde itiraz edilmemiş olsa bile geçici olarak sanattan veya bir bölgede çalışmaktan yasaklanma kararlarının Yüksek Onur Kuruluna gönderileceği belirtilmiş olsa da bu durum idareye seçimlik bir yetki tanıdığı anlamına gelmez.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren başka bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararların onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunanlar üzerinde bırakılmasına 21.1.1992 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Metin Güven	Semih Tekin Telli	Rüştü Altay	Nurşen Çatal	Güngör Demirkan

Azlık Oyu : 6023 sayılı Türk Tabipler Birliği Yasasının değişik 40.maddesinin ikinci fıkrasında, cezalandırma halinde karara itiraz olmasa dahi geçici olarak çalışmaktan yasaklama kararlarının Yüksek Haysiyet Divanına gönderileceği ve kararın Haysiyet Divanının onanması ile kesinleşeceği belirtilmiştir. Bu fıkra da yer alan cezalandırma kararlarına itiraz olmasa dahi ifadesi, İdare Kurulunca verilen ve yasa gereği kesin bir nitelik taşımayan, çalışmaktan yasaklanma kararının, ilgiliye bildirileceği ve böylece onanmak üzere kararın Yüksek Haysiyet Divanına gönderilmesi sırasında, bu kesin olmayan kararın itirazına olanak sağlanacağı biçiminde yorumlanamaz. Çünkü Yönetim Kurulunun henüz kesin olmayan kararının ilgiliye bildirileceğine ilişkin herhangi bir yasa kuralı olmadığı gibi kesin olmayan kararların onanmadan önce ilgiliye bildirileceğine ilişkin hukukumuzda herhangi bir gelenek de yoktur. Bir üst kuruluşça onanmadan kesinleşmeden önce ilgisine bildirilmesine ilişkin pek çok benzer karar türlerini düzenleyen yasaların hiçbirinde de bu yolda bir madde bulunmamaktadır.

O halde yasada yer alan bu ifade nasıl yorumlanmalıdır?

Yasanın bu ifadesini herhangi bir itiraza gerek olmaksızın doğrudan doğruya Yüksek Haysiyet Kuruluna gönderilir biçiminde anlamak işin niteliğine ve yasanın amacına uygun düşer. Bu durumda davacının, Yönetim Kurulunca savunması alındığına ve yukarıda açıklandığı üzere Yönetim Kurulunun henüz kesin olmayan kararının bildirilmesine de gerek olmadığına göre idarece yapılan işlemde herhangi bir yasal kusur bulunmamaktadır.

Bu nedenle mahkeme kararının bozulması gerektiği ile karara karşıyım.

Başkan
Metin Güven