

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No : 1992/2271

Karar No : 1993/1754

**Temyiz İsteminde Bulunan** : Nejat Öz  
**Vekili** :Av. N.Nilgün Öz  
2.Noter yanı ALANYA  
**Karşı Taraf** : Türk Dişhekimleri Birliği  
**Vekili** : Av. Tezcan Çakır  
Meşrutiyet Cad. 3-15 ANKARA

**İstem Özet i** : Dişhekim i olana davacının **asgari ücret tarifesi altında ücret alması** nedeniyle 300,000 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Antalya Dişhekimleri Odasının 28.2.1989 günlü kararının, Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunca onaylanmasına ilişkin 19.8.1989 günlü ve 24 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davayı, davacının eylemi nedeniyle söz konusu para cezası ile cezalandırılmasında yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle reddeden Ankara 3.İdare Mahkemesinin 24.1.1992 günlü 60 sayılı kararının, asgari ücretin altında SSK ile yaptığı sözleşmenin kamu yararına uygun olduğu, takdir edilmesi gerekirken cezalandırılmasının Anayasa ilkelerine ters düştüğü öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.Maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özet i** :Yanıt verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Radiye Tiryaki

**Danıştay Savcısı E.Erol Çanga'nın Düşüncesi:** Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fikrasında belirtilen nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddi ile idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari yargılama Usulü Yasasının 49.Maddesinin 1.fikrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren başka bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 19.4.1993 gününde oybirliği ile karar verildi

<b>Başkan V.</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Semih Tekin	Nurşen	Ahmet Nuri	Güngör	Zuhal
Telli	Çatal	Çolakoğlu	Demirkan	Çokar

T.C.  
DANIŞTAY  
Sekizinci Daire  
Esas No : 1995/1983  
Karar No: 1997/519

**Temyiz İsteminde Bulunan** : İ. Eşref ATAÇ  
Yalova Cd. N:14 Orhangazi - BURSA

**Karşı Taraf** : Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili** : Av. Tezcan ÇAKIR  
Meşrutiyet Cd. N:3/15 - ANKARA

**İstem Özet** : Dişhekimi olan davacıya, Türk Dişhekimleri Birliği asgari muayene ve tedavi ücret tarifesi altında ücret alması ve daha öncede aynı eylemi nedeniyle cezalandırılması nedeniyle iki ay geçici meslekten men cezası verilmesine ilişkin Bursa Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 12.09.1991 günlü kararını itiraz üzerine, 1 ay geçici meslekten men cezasına çevirerek onayan Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 9.11.1991 günlü kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının 1990 yılında 118-222 ve 19 nolu makbuzlarda asgari muayene ve tedavi ücret tarifesi altında ücret aldığı sabit ise de, bunun yalnızca üç makbuza münhasır olması ve makbuzlara konu olan ücret ile tarifeye göre alınması gereken ücret arasındaki farkın çok az olması nedeniyle, bu suçun karşılığı olan para cezası yerine bir ay geçici meslekten men cezası verilmesinde hakkaniyete uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden 31.03.1993 gün ve 496 sayılı Ankara 9. İdare Mahkemesi kararını; olayda, Bursa Dişhekimleri Odasının davacının daha önce de aynı eylemden dolayı ceza almış olması nedeniyle verilmesi gereken para cezası yerin bir üst ceza olan iki ay geçici meslekten men cezasının, itirazı üzerine Birlik Yüksek Disiplin Kurulunca bir ay geçici meslekten men cezasına çevrilerek onandığının anlaşıldığı, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin "Para Cezası" başlıklı 8. maddesini 4. bendinde, Türk Dişhekimleri Birliği asgari muayene ve tedavi ücret tarifesi altında ücret almak fiilinin para cezasını gerektirdiği, aynı yönetmeliğin 36. maddesinde ise, suçun tekrarı, ilgilinin daha önce de disiplin suçu işlemesi hallerinde disiplin kurulları yönetmelikte öngörülüne göre bir üst ceza verebilir, kuralının yer aldığı, bu durumda daha öncede biri asgari tarife altında çalışma diğeri reklam yapma eylemlerinden dolayı 31.07.1989/3 sayılı Bursa Odası Disiplin Kurulu kararı ile cezalandırılan ve dava konusu olayda da üzerine atılı eylemin gerçekleşmiş olduğu anlaşılan davacıya ilgili yönetmeliğin 36. maddesi uyarınca ağırlaştırılarak verilen cezada mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle bozan dairemizin 21.04.1994 gün ve 1293 sayılı kararına uyararak, yeniden yapılan inceleme sonunda davayı reddeden Ankara 9. İdare Mahkemesinin 03.11.1994 gün 1313 sayılı kararının; disiplin cezasının yasal dayanağının olmadığı, ağı ve haksız bir ceza olduğu öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Yanıt verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Ayten Küçük'ün Düşüncesi** : İstem reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı O. Cem Erbüğ'ün Düşüncesi** : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 19.02.1997 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Rüştü  
Altay

**Üye**  
Semih Tekin  
Telli

**Üye**  
Nurşen  
Çatal

**Üye**  
Ahmet Nuri  
Çolakoğlu

**Üye**  
Zuhal  
Çokar

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No :1995 / 3815

Karar No :1997 / 2187

**Temyiz İsteminde Bulunan** :.....

**Vekili** : Av.Meysun Güler

Adliye Karşısı Günhan K:3 No:12 BURSA

**Karşı Taraf** :Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili** :Av.Tezcan Çakır

Meşrutiyet Cad. No:3/15 ANKARA

**İstem Özet** : Dişhekimliği olan davacının, asgari muayene ücretinin50 katı

tutarında para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin davalı idare işlemin iptali istemiyle açılan davayı, Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Kurulları Yönetmeliğinin, 8/d, maddesinde Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Muayene ve Tedavi Ücret Tarifesi altında ücret almanın para cezasının gerektiren fiiller arasında sayıldığı, olayda **davacının ortağı bulunduğu şirketin Emekli Sandığı adına kestiği üç faturada davacının imzası bulunduğu ve bu faturalarda asgari ücretin altında ücret almak suretiyle faaliyette bulunduğu** anlaşıldığından, tesis edilen işlemde mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle reddeden Ankara 7.İdare Mahkemesinin 20.12.1994 gün ve 1927 sayılı kararın, kesilen faturaların müvekkilinin ortağı ve temsilcisi olduğu, Kar Çiçeği Limitet Şirketine ait olduğu, o nedenle cezanın da şirket adına kesilmesi gerektiği öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Yanıt verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Ayten Küçük'ün Düşüncesi:** İstem reddi gerektiği yolundadır.

**Danıştay Savcısı H. Erol Çanga'nın Düşüncesi:** Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 2.maddesi göz önünde tutulduğunda odanın diş konusunda sağlık hizmeti veren şirketlere yönelik disiplin soruşturması yapmasına olanak sağlayan açık kural bulunmamakla beraber engel kuralı da içermediği anlaşılmaktadır.

Dava ve soruşturma dosyasının incelenmesinden, diş tabibi olan davacıya şeriki olduğu şirket aleyhine yapılan soruşturma sonucunda şirket bünyesinde diş konusunda sağlık hizmetleri verdiği için uyuşmazlığa konu disiplin cezasının verildiği, Emekli Sandığı ile yaptığı sözleşme gereği ortağı olduğu şirketin emekli sandığı hastalarına birlik asgari hizmet tarifesi altında diş konusunda hizmeti vermek durumunda kaldığı, bu sözleşmenin şirketin diğer bir ortağı tarafından imzalandığı, davacının itirazı üzerine belli bir süre şirket olarak sağlık hizmeti verildikten sonra, soruşturmanın başlamasından önce bu sözleşmenin ortadan kaldırıldığı, yani fiilen kurum hastalarına diş konusunda davacı tarafından hizmet verilmiş olmasına karşın bedellerinin şirketçe tahsil edildiği anlaşılmaktadır.

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin para cezası verilmesini gerektiren 8.maddesinin d.fıkrasında “asgari muayene ve tedavi ücret tarifesi altında ücret almak” yer almaktadır. Davacının eylemi bu tanıma uymayıp aynı yönetmeliğin uyarma cezası verilmesini gerektiren halleri belirleyen 6.maddenin (b) bendinde tanımlanan eylemlere uyduğundan temyiz isteminin kabulü ile aksi görüşle davayı reddeden Mahkeme kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince için gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık, dişhekimî olan davacının asgari muayene ve tedavi Ücret tarifesi altında ücret aldığı gerekçesiyle para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin davalı idare işleminden kaynaklanmıştır.

Dişhekimliğinin vakar ve onuruna veya mesleki düzen geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine göre disiplin cezası verileceği açık olmakla birlikte, kusurlu hareket ile verilen ceza arasında adil bir dengenin bulunması da disiplin hukuku gereği olmaktadır.

Olayda, davacının Emekli Sandığı çalışanlarından asgari muayene ve tedavi tarifesi altında ücret aldığı gerekçesiyle Disiplin Yönetmeliğinin 8/d maddesine göre asgari muayene ücretinin 50 katı para cezası ile cezalandırıldığı anlaşılıyor ise de, T.C. Emekli Sandığı resmi kuruluşlarından olan **Emekli Sandığı Bursa Bölge Müdürlüğünde çalışan personelin tedavisi için, karşılığı bu kurumdan alınmak şartıyla yapılan muayenehanelerde asgari tarifenin altında ücret alındığı göz önünde tutulduğunda, verilen ceza ile davacının kusurlu eylemi arasında adil bir denge olmadığı** görüldüğünden, davanın reddi yolundaki mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle Ankara 7.İdare Mahkemesi kararının bozulmasına yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan mahkemeye iadesine 19.6.1997 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**

Rüştü Altay

**Üye**

Semih Tekin

Telli

**Üye**

Nurşen Çatal

**Üye**

Ahmet Nuri

Çolakoğlu

**Üye**

Güngör Demirkan

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**Sekizinci Daire**

**Esas No** :2001/1277  
**Karar No** :2002/4418

**Davacı** :.....  
**Vekili** :Av. Several Demir  
Zeytinlik Mah. Milliyetçi Sk. No:6/14 Bakırköy/İstanbul  
**Karşı Taraf** :Türk Dişhekimleri Birliği  
**Vekili** :Av. Mehmet Emrah Güzel  
Strazburg Cad. 31/15 Sıhhiye-Ankara

**İstemin Özeti** :Dişhekimi olan davacının, tedavi giderleri Emekli Sandığına karşılanan bir hastasından tedavi sırasında Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Ücret Tarifesinin altında ücret aldığı gerekçesiyle İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun asgari muayene ücretinin elli katı tutarında para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin kararını otuz kat para cezası verilmesi şeklinde değiştirerek onayan Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 13.1.2001 gün ve 2001/07 sayılı kararının bu kararların dayanağı Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Muayene ve Tedavi Ücret Tarifesinin ve Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (d) bendinin; hukuka aykırı olduğu, tarifece belirlenen ücretlerin ekonomik gerçeklere uygun bulunmadığı ileri sürülerek iptalleri istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti**: Davacının ücret tarifesine aykırı davrandığının kendi ifadesiyle sabit olduğu, dava konusu yapılan yönetmeliğin 8-d maddesinin yürürlükten kaldırılması nedeniyle davanın konusuz kaldığı ve davacının haksız rekabete yol açtığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay tetkik Hakimi Nihat Toktaş'ın Düşüncesi**: Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Ülkü Erbüğ'ün Düşüncesi**: Dişhekimi olan davacı tedavi giderleri Emekli Sandığına ödenen bir hastasından tedavi sırasında Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Ücret Tarifesinin altında ücret aldığından bahisle İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunca para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararını değiştirerek onayan Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu kararının bu kararların dayanağı olan Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (d) bendinin iptalini istemektedir.

20.5.1991 gün ve 20876 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin para cezası başlıklı 8.maddesinin (d) bendinde, para cezasını gerektiren fiil ve haller arasında Türk Dişhekimleri Birliği asgari muayene ve tedavi ücret tarifesi altında ücret almak kuralı sayılmıştır.

Davalı idare, davacıya verilen cezanın dayanağı olan yönetmelik hükmünün yürürlükten kalktığını ve davanın konusuz kaldığını iddia ediyorsa da: 25.3.2001 gün ve 24353 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bazı Yeni Maddeler Eklenmesi Hakkında Yönetmeliğin maddesinin (f) bendinde, söz konusu olan önceki yönetmeliğin 8/d bendi yer almış olup, geçici 1.maddesinde de bu yönetmeliğin yayımı tarihinden önce 20.5.1991 tarihli ve 20876 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış olan Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 6 ncı, değişik 7 nci, değişik 8 inci, 9 uncu ve 10 uncu maddelerinde sayılan fiilleri işleyenler hakkında bu hükümlerde öngörülen cezalar uygulanır hükmü yer aldığından, davalı idarece ileri sürülen davanın konusuz kaldığı iddiası yerinde görülmemiştir.

Esasa gelince:

Dişhekimleri Odaları ile Türk Dişhekimleri Birliğinin kurulmasına teşkilat, faaliyet ve denetimlerine, organlarının seçimlerine dair esas ve usulleri düzenlenen 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanununun Türk Dişhekimleri Birliği, Birliğin Kuruluşu, amaçları ve nitelikleri başlıklı 19.maddesinde, "Bütün Dişhekimleri Odalarının katılacağı Türk Dişhekimleri Birliği kurulur.

Birliğin merkezi Ankara'dır.

Birlik bu Kanunda yazılı esaslar uyarınca dişhekimliği mesleğine mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, bu mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve hastaları ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kurulan tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşudur.” kuralı ile aynı Yasanın Birlik Merkez Yönetim Kurulu Görevleri başlıklı 26.maddesinde e) bendinde, “Odalarca önerilen asgari muayene ve tedavi ücreti tarifeleri hakkında vereceği kararı Bakanlığın onayına sunmak” kuralı yer almaktadır.

Yukarıda anılan yasa kurallarının birlikte incelenmesinden, Türk Dişhekimleri Birliğinin, asgari muayene ve tedavi ücret tarifelerini Türkiye’de bulunan tüm Dişhekimleri Odalarına kayıtlı dişhekimlerinin menfaatlerini, ülkenin ekonomik gerçeklerini gözeterek Oda Yönetim Kurullarınca düzenlenen faaliyet alanı içerisinde uygulanacak ücret tarife teklifleri de değerlendirerek hazırladığı anlaşılmaktadır. Tarife, aynı meslekten kişiler arasındaki haksız rekabeti önleyeceğinden, alınacak ücretler açısından bir düzen sağlayacağından söz konusu tarifede yasaya aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, meslek mensubunun Yasaya dayalı olarak hazırlanan tarifeye uyması, uygulanması yasa gereği olduğu tartışmasızdır. Mesleğin gelişimi ve mensuplarının menfaatleri yönünden ortak bir tarifenin varlığı aralarında ekonomik denge, hastalar için güven, istikrar duygusu oluşturacaktır. Bu suretle yasal dayanağı bulunan tarifeyi uygulama zorunluluğu içeren Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği hükümleri dişhekimlerinin görev ve sorumluluklarının bilincinde davranmaları sağlayacaktır.

Açıklanan nedenlerle Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun kararında, kararın dayanağı olan Disiplin Yönetmeliğinin 8/d bendinde ve Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Muayene ve Tedavi ücret tarifesinde yasaya aykırılık görülmemiştir.

Yasal dayanaktan yoksun olan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık Dişhekimliği olan davacının, tedavi giderleri Emekli Sandığına karşılanan bir hastasından tedavi sırasında Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Ücret Tarifesinin altında ücret aldığı gerekçesiyle İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun asgari muayene ücretinin elli katı tutarında para cezası verilmesi şeklinde değiştirerek onayan Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 13.1.2001 gün ve 2001/07 sayılı kararının, bu kararların dayanağı Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Muayene ve Tedavi Ücret Tarifesi ile Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (d) bendinin iptali isteminden kaynaklanmıştır.

Davalı idarece, davacıya verilen cezanın dayanağı olan yönetmelik hükmünün yürürlükten kalktığı ve davanın konusuz kaldığı ileri sürülmüş ise de; 25.3.2001 gün ve 24353 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bazı Yeni Maddeler Eklenmesi Hakkındaki Yönetmeliğin 8.maddesinin (f) bendinde, söz konusu önceki yönetmeliğin 8/d bendi hükmü yer almış geçici 1.maddesinde de bu yönetmeliğin yayımı tarihinden önce 20.5.1991 tarihli ve 20876 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmış olan Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 6.değişik 7.değişik 8. 9. ve 10. maddelerinde sayılan fiilleri işleyenler hakkında bu hükümlerde öngörülen cezaların uygulanacağı kuralına yer verilmiş olduğundan davalı idarenin “davanın konusuz kaldığı” yolundaki savı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

25.5.1991 gün ve 20876 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin “para cezası” başlıklı 8.maddesinin (d) bendinde, para cezasını gerektiren fiil ve haller arasında Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Muayene ve Tedavi Ücret Tarifesi altında ücret almak hükmüne yer verilmiş, Dişhekimleri Odaları ile Türk Dişhekimleri Birliğinin kurulmasına teşkilat, faaliyet ve denetimlerine, organlarının seçimlerine dair esas usulleri düzenleyen 3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği, Birliğin Kuruluşu, amaçları ve nitelikleri başlıklı 19.maddesinde, “Bütün Dişhekimleri Odalarının katılacağı Türk Dişhekimleri Birliği kurulur.

Birliğin merkezi Ankara'dır.

Birlik bu Kanunda yazılı esaslar uyarınca dişhekimliği mesleğine mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, bu mesleğin genel menfaatlerine uygun olarak geliştirilmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve hastaları ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kurulan tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşudur.” Kuralı ile aynı Yasanın Birlik Merkez Yönetim Kurulunun Görevleri başlıklı 26.maddesinin e) bendinde, “Odalarca önerilen asgari muayene ve tedavi ücreti tarifeleri hakkında vereceği kararı Bakanlığın onayına sunmak” kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; dişhekimliği olan davacının tedavi giderleri Emekli Sandığına ödenen bir hastasından tedavi sırasında Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Muayene Ücret Tarifesinin altında ücret aldığı gerekçesiyle açılan soruşturma sırasında alınan ifadesiyle söz konusu fiili işlediğinin sabit olduğu, bu fiiline karşılık olarak İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 10.10.2000 gün ve 123 sayılı kararıyla Türk Dişhekimleri Birliği Disiplin Yönetmeliğinin 8-d maddesi, uyarınca elli kat para cezasıyla cezalandırıldığı, bu karara itiraz edilmesi üzerine anılan kararın, 13.1.2001 gün ve 7 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu kararıyla otuz kat para cezası verilmesi şeklinde düzeltilerek onanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan yasa kurallarının birlikte incelenmesinden Türk Dişhekimleri Birliğinin asgari muayene ve tedavi ücret tarifesini Türkiye’de bulunan tüm Dişhekimleri Odalarına kayıtlı dişhekimlerinin menfaatlerini ülkenin ekonomik gerçeklerini gözetererek Oda Yönetim Kurullarınca düzenlenen faaliyet alını içerisinde uygulanacak ücret tarife teklifleri de değerlendirerek hazırladığı anlaşılmaktadır. Tarife aynı meslekten kişiler arasındaki haksız rekabeti önleyeceğinden ve alınacak ücretler açısından bir düzen sağlayacağından söz konusu tarifede yasaya ve kamu yararına aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, meslek mensubunun Yasaya dayalı olarak hazırlanan tarifeye uymayı, uygulaması yasa gereği olduğu tartışmasızdır. Mesleğin gelişimi ve mensuplarının menfaatleri yönünden ortak bir tarifenin varlığı aralarında ekonomik denge, hastalar için güven ve istikrar duygusu oluşturacaktır. Bu suretle yasal dayanağı bulunan tarifeyi uygulama zorunluluğu içeren Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Yönetmeliğinin hükümleri, dişhekimlerinin görev ve sorumluluklarının bilincinde davranmalarını sağlayacaktır.

Bu bağlamda; davacının otuz kat para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 13.1.2001 gün ve 07 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu kararında, kararının dayanağını oluşturan Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (d) bendinde ve Türk Dişhekimleri Birliği Asgari Muayene ve Tedavi Ücret Tarifesinde kamu yararına ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, 27.870.000.lira yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 175.000.000 lira avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine posta ücretinden artan 3.750.000 liranın istemi halinde davacıya iadesine 26.9.2002 gününde oybirliği ile karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Ahmet Nuri	Şevket	Ayla	Sinan	Dr. Tacettin
Çolakoğlu	Apalak	Alkılıvcım	Tunca	Şimşek



**T.C.**  
**ANKARA**  
**5.İdare Mahkemesi**

**Esas No** :2005/119  
**Karar No** :2005/1662

**Davacı** :Abdulkadir Haskoloğlu  
**Vekili** :Av. Kerim İlhan  
İnönü (İstasyon) Cad. Helvacı İş Mrk. 4/7 MALATYA  
**Davalı** :Türk Diş Hekimleri Birliği - ANKARA  
**Vekili** :Av. Mustafa Güler  
Starzburg Cad. 28/28 Sıhhiye/ANKARA

**Davanın Özeti** :Özel bir sağlık kuruluşunda diş hekimi olarak çalışan davacının, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 8 (f) maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle asgari muayene ücretinin on katı para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 15.09.2004 gün ve 2004/68 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu kararının usule aykırı hareket etmediği, yeterli araştırma yapılmadığı ileri sürülerek iptali istemidir.

**Savunmanın Özeti** :Davacı hakkındaki iddiaların subuta erdiği, dolayısıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü;

Dava, Özel bir sağlık kuruluşunda diş hekimi olarak çalışan davacının, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 8 (f) maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle asgari muayene ücretinin 10 katı para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 15.09.2004 gün ve 2004/68 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 8/f maddesinde, Birlik'çe belirlenen asgari muayene ve tedavi ücreti tarifesindeki meblağların altında ücret almak, alınmasına göz yummak, para cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, 5/c maddesinde de "para cezası" bölgede o yıl uygulanan asgari muayene ücretinin on katından az, elli katından fazla olmamak üzere verilecek para cezaları olarak tanımlanmış, "Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunan Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeiik" in 10. maddesinde de, dişhekimlerinin, sağlık kuruluşuna başvuran hastalara uyguladıkları tıbbi işlemlerden ve hasta kayıtlarının düzenli tutulmasından, yapılan işlemlerin ve tıbbi müdahalelerin hastanın dosyasına işlenmesinden ve aletlerin sterilizasyon ve dezenfeksiyonundan, çalışan personelin bulaşıcı hastalıklar yönünden periyodik olarak muayenesini yaptırmaktan sorumlu oldukları hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Özel Sevgi Tıp Merkezi'nde (Malatya Hayat Sağlık Hizmetleri A.ř.) diş hekimi olarak görev yaptığı, idarece yapılan soruştırma sonucunda Malatya Dişhekimleri Odası'nca, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğinin 8/f maddesinde sayılan "birlikçe belirlenen asgari muayene ve tedavi ücreti tarifesindeki meblağların altında ücret almak, alınmasına göz yummak" fiillerini işlediğinden bahisle davacıya söz konusu yönetmeliöğin 5/c maddesi uyarınca asgari muayene ücretinin 50 katı tutarında para cezası kesildiği, davacının bu karara itiraz etmesi sonucunda da Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulu tarafından, cezanın asgari muayene ücretinin on katı olarak düzeltilerek, kararın onaylandığı, bunun üzerine de işbu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, davacının Özel Sevgi Tıp Merkezi (Malatya Hatay Sağlık Hizmetleri A.Ş.)'nde hizmet akdine dayalı olarak yarım gün görev yaptığı, söz konusu merkezin uyguladığı ücret tarifesinin belirlenmesinde herhangi bir yetkisinin olmadığı, dosyada mevcut faturanın üzerinde "Malatya Hatay Sağlık Hizmetleri A.Ş."nin kaşesinin bulunduğu, bunun dışında davacıya ait bir ibarenin bulunmadığı, kaldı ki, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunan Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğe göre bu kuruluşlarda görev yapan dişhekimlerinin yalnızca hastalara uyguladıkları tıbbi işlemlerden ve hasta dosyasına işlenmesinden ve aletlerin sterilizasyon ve dezenfeksiyonundan, çalışan personelin bulaşıcı hastalıklar yönünden periyodik olarak muayenesini yaptırmaktan sorumlu tutulabileceklerinin mümkün olduğu göz önüne alındığında; davacı hakkındaki iddiaların sübuta ermediği anlaşıldığından, davacıya verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 60,60 YTL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 250,00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27.10.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.

**DANIŞTAY**

**Esas No** :2006/3932

**Karar No** :2007/5967

**Temyiz İsteminde Bulunan:** Türk Dişhekimleri Birliği

**Vekili** :Av. Mustafa Güler  
Strazburg Cad. 28/28 Sıhhiye-Ankara

**Karşı Taraf** :.....

**Vekili** :Av. Kerim İlhan  
İnönü Cad. Helvacı İş Merkezi No:4/7 MALATYA

**İstem Özet** :Özel bir tıp merkezinde sözleşmeli dişhekimini olarak çalışan davacının, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odaları Disiplin Yönetmeliğine aykırı davranışlarda bulunduğu bahisle asgari muayene ücretinin on katı para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 15.9.2004 gün 2004/6 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; özel tıp merkezinde hizmet akdine dayalı olarak yarım gün görev yaptığı anlaşılan davacının, anılan merkezin uyguladığı ücret tarifesinin belirlenmesine herhangi bir yetkisinin olmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 5.İdare Mahkemesinin 27.10.2005 gün ve E: 2005/119 K:2005/1662 sayılı kararının; Disiplin Yönetmeliğinin 8/f maddesine göre, asgari muayene ve tedavi ücreti gerektirdiği öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Halil YÜKSEL'in Düşüncesi:** İstem reddi gerektiği düşülmektedir.

**Danıştay Savcısı Ekrem ATICI'nın Düşüncesi:** İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen inlenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddelerde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 13.11.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**

Ayla  
Alkuvılcım

**Üye**

Dr.Tacettin  
Şimşek

**Üye**

Yeniay  
Kaya

**Üye**

Alaattin  
Öğüş

**Üye**

Sıdık  
Yıldız

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13.İDARE MAHKEMESİ**

**Esas No** :2007/339  
**Karar No** :2007/1610

**Davacı** :.....  
Ziyabey Caddesi 2.Sokak 1/6 – Balgat/Ankara  
**Davalılar** :1-Türk Dişhekimleri Birliği  
**Vekili** :Av. Yalçın Akbal  
Strazburg Caddesi 28/28 Sıhhiye/Ankara  
2-Ankara Dişhekimleri Odası  
**Vekili** :Av. Ziyet Özçelik  
Tunus Caddesi No:21/3 Kavaklıdere/Ankara

**Davanın Özeti** :Dişhekimi olan davacının, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (f) ve (g) bentleri ile 9.maddesinin (e) bendi uyarınca 1.334,00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 17.10.2005 tarih ve 2005/3 sayılı kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddedilerek kararın onanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 15.02.2006 tarih ve 2006/58 sayılı kararının; asgari muayene ve tedavi ücret tarifesindeki meblağların altında ücret almayı yasaklayan ve bu duruma ceza öngören bir kanun hükmü bulunmadığı, 3224 sayılı Kanunda sadece Birliğe tarifeyi belirleme hususunda görev verildiği, tüzük ve yönetmeliklerle kanunda öngörülmeyen bir ceza yaptırımının getirilemeyeceği, kamu hastanelerinde ve sevkli hasta bakan özel poliklinik ve muayenelerde hizmetlerin Maliye Bakanlığının uyguladığı bütçe uygulama talimatında belirlenen fiyatlar üzerinden fatura edildiği, uygulama bu şekilde devam ederken kendisine ceza verilmesinin adaletli bir yaklaşım olmadığı, hali hazırda odanın üyesi olduğu, 3224 sayılı Kanun kapsamında faaliyet gösteren bir muayenehanesinin bulunmadığı, tüzel kişiliğe sahip şirket hissedarı olarak faaliyet gösterdiği 3224 sayılı Kanun kapsamında muayenehanesi bulunmayan hastaya kesilen fatura ile gerçek tedavinin uyuşmadığı nedeniyle cezalandırılmalarını gerektirecek fiziki bir mekanlarının varlığından söz edilemeyeceği, konunun Türk Ticaret Kanunu hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği, çalıştığı kurumda her hizmetin karşılığında fatura kesildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**Türk Dişhekimleri Birliği**

**Savunmasının Özeti** : Soruşturma sonucu; sevkli olarak tedavisi davacı tarafından yapılan bir hastaya uygulanan tedavi ile bu tedavi sonrasında kesilen faturanın farklı olduğu, faturada uygulanan tedavi sonrasında kesilen faturanın farklı olduğu, faturada tedavi karşılığında asgari muayene ve tedavi ücreti tarifesindeki meblağların altında bir ücret alındığı, davacının Ankara Dişhekimleri Odasına kayıt olmaksızın serbest olarak dişhekimliği faaliyetini sürdürdüğü hususlarının tespit edildiği, davacının istenilmesine rağmen savunma vermediği, Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 31.maddesi ve 3224 sayılı Kanununun 40.maddesi hükümleri dikkate alındığında müvekkili Birliğin asgari muayene ve tedavi ücretini belirleme ve üyelerin bu tarifeye uyup uymadığını denetleme yetkisinin bulunduğu, bu yükümlülüğe uymayarak tarife altında çalışan dişhekimlerinin de disiplin cezası ile cezalandırılmasının yerinde olduğu, davacı iddiasının aksine bütçe uygulama talimatının doğacak fiyat farkının ödenmesi kuralını içerdiği, asgari muayene ve tedavi ücreti altında hizmet verilmesinin yasal olmadığı, 1219 sayılı Kanununun 37.maddesi ve 3224 sayılı Kanununun 17.maddesi hükümlerine göre dişhekimliği mesleğini serbest olarak icra etmek için odaya kayıt zorunluluğunun bulunduğu, davacının mesleki faaliyetini ticari bir şirket adı altında yapıyor olmasının bu zorunluluğu kaldırmayacağı, davacının hastanın sevkinde belirtilen tek parça döküm kronları içeren sabit restorasyonu yapmayıp bunun yerine alt çene parsiyel protez yapılmış gibi gösteren davacının bu eyleminin disiplin cezasını gerektirdiği, dişhekimlerinin mesleğin uygulandığı her alanda hukuki düzenlemelerin kendilerine yükledikleri görev ve sorumlulukları yerine getirmek zorunda oldukları ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Ankara Dişhekimleri Odası

Savunmasının Özeti : Davacının düzenlediği faturada tek parça döküm kronları içeren sabit restorasyon yapıldığı belirtilmekle birlikte gerçekte alt çene parsiyel protez yapıldığı, hastaya uygulanan tedavi ile faturada gösterilen işlemin birbirinden farklı olduğu, merkezin sahibi ve yöneticisi olan davacının Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 9.maddesi uyarınca idari işlerden bizzat, tıbbi işlemlerden ise diğer dişhekimleri ile birlikte sorumlu olduğu, söz konusu faturada dişhekimi olarak imza ve kaşesinin bulunduğu, faturanın düzenlediği tarihte odaya kayıt yaptırmadan serbest olarak dişhekimliği faaliyetini sürdürdüğüne sabit olduğu, faturada gösterilen tedavi gereği asgari muayene ve tedavi ücreti tarifesine göre 1.104,97 YTL ücret alınması gerekirken tarifede belirlenen meblağın altında 150,00 YTL ücret alındığı, 3224 sayılı Kanununun 44.maddesinin son fıkrasında disiplin cezası verilmesini gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezalarının Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle belirleneceğinin öngörüldüğü, disiplin yönetmeliğinin 8.maddesinin (f) bendinde asgari muayene ve tedavi ücreti tarifesindeki meblağların altında ücret almanın para cezasını gerektirdiğinin açıkça belirtildiği mümkün olmadığı, verilen cezada hukuka aykırı bir husus bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13.İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; dişhekimi olan davacının, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (f) ve (g) bentleri ile 9.maddesinin (e) bendi uyarınca 1.334,00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 17.10.2005 tarih ve 2005/3 sayılı kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddedilerek kararın onanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 15.02.2006 tarih ve 2006/58 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanununun 19.maddesinde, Birliğin, bu ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve hastaları ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kurulan tüzelkişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğu kurala bağlanmıştır. Kanununun 44.maddesinde ise, dişhekimliği vakar ve onuruna veya meslek düzen ve geleneklerine uymayan fiil ve hareketlerde bulunanlar ile mesleğini gereği gibi uygulamayan veya kusurlu olarak uygulayan veyahut görevin gerektirdiği güveni sarsıcı davranışlarda bulunan meslek mensupları hakkında, fiil ve hareketin niteliği ve ağırlık derecesine verilecek para cezaları sayma yoluyla belirtilmiş; bunlardan para cezası, bölgesinde o yıl uygulanan asgari muayene ücretinin on katından az elli katından fazla olmamak üzere verilecek para cezaları olarak tanımlanmış; maddenin son fıkrasında da disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezaları, bir derece ağız ve hafif disiplin cezalarının uygulanacağı haller, disiplin kovuşturması yapılması konusunda karar verecek merci, disiplin cezalarını vermeye yetkili merciler, disiplin cezalarına karşı yapılacak itirazın usul ve şartları, disiplin kurullarının çalışma usul ve esasları, disiplinle ilgili diğer işlemlerin Birlikçe düzenlenecek bir yönetmelikle gösterileceği kuralına yer verilmiştir.

Kanunun bu açık hükmüne dayanılarak Türk Dişhekimleri Birliğince düzenlenen Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 6.maddesinde uyarma, 7.maddesinde kınama, 8.maddesinde para cezası, 9.maddesinde meslekten geçici men cezası, 10.maddesinde de oda bölgesinde meslekten sürekli alıkonma cezasını gerektiren fiil ve haller sayma yoluyla gösterilmiştir.

Dolayısıyla, Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinde belirtilen disiplin cezalarını gerektiren fiiller ve bu fiillere uygulanacak disiplin cezalarının, 3224 sayılı Kanunun yukarıda aktarılan 44.maddesinin son fıkrasında yer alan hüküm karşısında, davacının iddiasının aksine dayanağının bulunmadığından söz edilmeyecektir.

Dosyanın incelenmesinden; hissedarı olduğu Duygulu Dişhekimliği Radyoloji merkezi İthalat İhracat ve Ticaret Limited Şirketine ait ağız ve diş sağlığı merkezinde dişhekimi olan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu; davacının Ankara İl Milli Eğitim Müdürlüğü personeli olan sevkli bir hastaya uygulandığı tedavi sonrasında düzenlediği 14.01.2005 tarih ve 039759 sayılı faturada, 5 / 4 / 5

6 numaralı dişlerin eksik olduğunu belirtip 6 5 4 3 / 3 4 5 6 7 numaralı dişler için (9) dokuz üye tek parça döküm kron yapıldığını yazdığı ve bu iş için toplam 150,00 YTL ücret aldığı, oysa 2005 yılı asgari muayene ve tedavi ücret tarifesindeki meblağın altında ücret aldığı; Oda kayıtlarının incelenmesinden dişhekimliği mesleğini serbest olarak icra etmesine rağmen Odaya kaydını yaptırmadığı; faturada sevkte yazılı tek parça döküm kronları içeren sabit restorasyon yapıldığını belirtmekle birlikte hastaya gerçekte alt çene parsiyel protez yaptığı faturada yapılmamış tedaviyi yapılmış gibi gösterdiği hususlarının saptandığı, neticede bu fiilleriyle Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (f) ve (g) bentleri ile 9.maddesinin (e) bendi uyarınca 1.334,00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından itiraz edilmesi üzerine konuyu görüşen Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 15.02.2006 tarih ve 2006/58 sayılı kararı ile de itiraz reddedilerek kararın onanmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

3224 sayılı Türk Dişhekimleri Birliği Kanununun “Odaya Kayıt Zorunluluğu” başlıklı 17.maddesinde, bir Oda sınırları içinde sanatını içinde sanatını serbest olarak icra etmeye başlayan dişhekimlerinin bir ay içinde o il ve bölge Odasına üye olmak ve üyelik görevlerini yerine getirmekle yükümlü oldukları, dişhekimlerinin Odalara üye olmadıkları takdirde meslek ve sanatlarını serbest olarak icra edemeyecekleri kuralına yer verilmiştir. Kanunun “Asgari Muayene ve Tedavi Ücretinin Tespiti” başlıklı 40.maddesinde, oda yönetim kurullarının her yıl aralık ayı içinde, dişhekimlerinin uygulayacakları muayene ve tedavi ücretlerinin asgari haddini gösteren birer tarife hazırlayarak Birlik Merkez Yönetim Kuruluna gönderecekleri, Birlik Merkez Yönetim Kurulunun, oda yönetim kurullarının tekliflerini de göz önünde bulundurarak muhtelif odaları içine alacak grupları tespit ve gruplarda uygulanacak tarifeleri hazırlayarak bakanlığa göndereceği, bakanlığın bu tarifeyi aynen ya da gerekli gördüğü değişiklikleri yaparak onaylayacağı, tarifelerin Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe kuralı yer almış; Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 31.maddesinde de, asgari ücret tarifesi tatbik olunan yerlerde tabip veya diş tabibinin rekabet veya propaganda maksadı ile tarifede yazılı asgari miktardan aşağı ücret kabul edemeyeceği kurala bağlanmıştır.

Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (f) bendinde, Birlikçe belirlenen asgari muayene ve tedavi ücreti tarifesindeki meblağların altında ücret almak, alınmasına göz yummak; (g) bendinde de yasa ve yönetmeliklerle öngörülen sürede Oda'ya kayıt olmamak, para cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış; 9.maddesinin (e) bendinde ise, maddi veya başkaca çıkar için gerçeklere uymayan reçete, rapor veya belge vermenin, meslekten geçici men cezasını gerektiren fiil ve hallerden olduğu belirtilmiştir.

Bakılan davada; dişhekimliği olan davacının imza ve kaşesinin bulunduğu 14.01.2005 tarih ve 039579 sayılı faturadan görüldüğü üzere, 6 5 4 3 / 3 4 5 6 7 numaralı dişler için (9) dokuz üye tek parça döküm kron işi karşılığı toplam 150,00 YTL ücret alınmış olup, 2005 yılı asgari muayene ve tedavi ücret tarifesine göre bu iş için toplam 1.104,97 YTL ücret alınması gerekmektedir. Davacı böylelikle Türk Dişhekimleri Birliğince belirlenen asgari muayene ve tedavi ücret tarifesindeki meblağın altında ücret almıştır. Söz konusu faturada davacı, sevkte yazılı tek parça döküm kronları içeren sabit restorasyon yapıldığını belirtmekle birlikte hastaya gerçekte alt çene parsiyel protez yapılmıştır. Bu durum Ankara İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün dosyada mevcut 28.02.2005 tarih ve 360 sayılı yazısında yer alan kurum doktoru görüşü ile de sabittir. Soruşturma neticesi Oda kayıtlarının incelenmesinden, fatura tarihi itibarıyla davacının dişhekimliği mesleğini serbest olarak icra etmesine rağmen Odaya kaydını yaptırmadığı da saptanmıştır. Davacı soruşturma konularına yönelik olarak idareye savunma vermemiş, dava dilekçesinde de, yukarıda belirtilen hususların aksi yönünde somut bir iddiada bulunmamıştır.

Bu halde, Türk Dişhekimleri Birliğince belirlenen asgari muayene ve tedavi ücret tarifesindeki meblağın altında ücret aldığı, düzenlediği faturada hastaya uyguladığı tedavi yerine sevkte gösterilen ancak yapmadığı tedaviyi yapılmış gibi gösterdiği, Oda'ya kayıt olmaksızın serbest dişhekimliği faaliyetinde bulunduğu anlaşılan davacının, sübuta eren bu fiilleriyle Türk Dişhekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin (f) ve (g) bentleri ile 9.maddesinin (e) bendi hükümlerini ihlal ettiğinden, neticede 1.334,00 YTL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 17.10.2005 tarih ve 2005/3 sayılı kararı ile bu karara yapılan itirazın reddedilerek kararın onanmasına ilişkin Türk Dişhekimleri Birliği Yüksek Disiplin Kurulunun 15.02.2006 tarih ve 2006/58 sayılı kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 86,10 YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 325,00 YTK avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31.10.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Bilge APAYDIN

Üye  
Hamdi ŞENLER

Üye  
Mehmet Emin ÇAKALLI

Yargılama Gideri	:	
Başvuru Harcı	:	13,10 YTL
Karar Harcı	:	13,10 YTL
YD Harcı	:	21.40 YTL
<u>Posta Masrafı</u>	:	<u>38,50 YTL</u>
TOPLAM	:	86,10 YTL