

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5064

KARAR NO : 2017/4203

DAVACI :
VEKİLİ : AV.

DAVALILAR : 1- TÜRK DIŞHEKİMLERİ BİRLİĞİ
VEKİLİ : AV. MUSTAFA GÜLER
Mebusevleri Mahallesi Anıt Caddesi No:6/7 Çankaya/ANKARA
: 2- ANKARA DIŞ HEKİMLERİ ODASI
Ziya Gökalp Cd. No:37 Kat:7, No:14 Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Serbest dış hekimisi olarak çalışan davacı hakkında yürütölen disiplin soruştürması sonucunda Türk Diş Hekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinin (i) bendine aykırı olarak sanatını icra etmesi iddiasıyla 2.083,50 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Ankara Diş Hekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 16/04/2015 tarih ve 2015-0254 kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Türk Diş Hekimleri Birliği Disiplin Kurulu'nun 07/09/2016 tarih ve 102/2016 sayılı kararının; oda yönetiminin üzerinde devamlı baskı kurmaya çalıştığı, ".... Etlik" ve "S...." Kliniklerinde fiili çalışmasının olmadığı ve bu konuda bir tespitin de bulunmadığından mevzuatın amir hükmüne aykırı bir davranışının olmadığı iddialarıyla hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek iptali istenilmektedir.

TÜRK DIŞ HEKİMLERİ BİRLİĞİ

SAVUNMA ÖZETİ : Usul yönünden, Ankara Diş Hekimleri Odası'nın hasım mevkiinden çıkarılması gerektiği, esas bakımından ise; davacının 3 ayrı sağlık kuruluşunda şirket ortağı ve yetkili müdür olduğunun belirlenmesi üzerine hakkında re'sen soruştürma başlatıldığı, soruştürma sırasında toplanan deliller ve davacının savunması dikkate alındığında 1219 sayılı Yasa'nın 43. maddesi ile 3224 sayılı Yasa'nın 42. maddesine aykırılık teşkil ettiği, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmelikte yer alan, merkez ve polikliniklerin 1219 sayılı Kanuna göre mesleğini serbest olarak icra etme yetkisine sahip serbest çalışan diş hekimleri veya ortaklarının tamamı diş hekimisi olan şirketler tarafından açılabilereği, yolundaki düzenleme ile diş hekimliği mesleğinin kamusal niteliği ile birlikte göz önüne alındığında şirket kurarak poliklinik açma faaliyetinin ticari bir faaliyet değil hekimlik faaliyetinin bir parçası olduğü sonucuna ulaşıldığı, diş hekimlerinin şirketteki faaliyetlerinin ticari faaliyet olarak değerlendirilmesinin Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'ne aykırılık teşkil edereği iddialarıyla işlemin hukuka uygun olduğü belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmuştür.

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5064

KARAR NO : 2017/4203

ANKARA DIŞ HEKİMLERİ ODASI

SAVUNMA ÖZETİ : (Savunma verilmemiŐtir.)

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek iŐin gereği görüŐüldü;

Davalı Türk Diş Hekimleri Birliği'nin usule dair itirazı yerinde görülmemiŐtir.

Dava, serbest diş hekimisi olarak çalışan davacının Türkiye Diş Hekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinin (i) bendine aykırı hareket ettiği iddiasıyla 2.083,50 TL para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Ankara Diş Hekimleri Odası Disiplin Kurulu'nun 16/04/2015 tarih ve 2015-0254 kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Türk Diş Hekimleri Birliği Disiplin Kurulu'nun 07/09/2016 tarih ve 102/2016 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıŐtır.

1219 sayılı Tababet ve Őuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 43. maddesinde, "Bir diş tabibi veya diŐçinin müteaddit yerlerde muayenehane açarak icrayı sanat etmesi memnudur." hükmüne yer verilmiŐ, aynı mahiyetteki 3224 sayılı Türk Diş Hekimleri Birliği Kanunu'nun "İkinci Görev Yasağı ve Bildirim Zorunluluğu" 42. maddesinde ise, "Özel kurum ve iŐyerinde görevli diş hekimlerinin bu görevlerini başka bir yerde de yapmaları, kayıtlı buldukları Oda Yönetim Kurulunca kabul edilmedikçe her ne suretle olursa olsun, diğer bir kurum veya iŐyerinin diş hekimliği görevini alamazlar.

Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teŐebbüslerine ait kadrolarda çalışan diş hekimlerine, kurumlarınca verilecek ikinci görevler bu hükmün diŐındadır.

Oda Yönetim Kurulları, ikinci görev konusunda baŐvuruları iŐ hacmi, ikinci görevlerin diş hekimleri arasında adil Şekilde dağıtılması, hizmetin iyi yapılması ve benzeri hususları da gözönünde bulundurarak inceler ve gerekçeli olarak karara bağlar.

Gerek diş hekimleri ve gerekse bunları istihdam eden bütün özel kurum ve iŐyerleri tayin, nakil, iŐten ayrılma ve benzeri deđiŐiklikleri en geç bir ay içinde buldukları yerin Odalarına bildirmeye mecburdurlar." düzenlemesi yer almıŐtır.

14/10/1999 tarih ve 23846 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Ağız Ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin mülga 5. maddesinde, "Merkez: Birden fazla diş hekiminin müŐtereken açtıkları, en az üç diş ünitenin ve genel anestezi ile müdahale biriminin bulunduğu, hastaların müŐahade, muayene, teŐhis ve tedavi edildikleri ağız ve diş sağlığı hizmeti sunulan sağlık kuruluşu Őeklinde, Poliklinik ise; Birden fazla diş hekiminin müŐtereken açtıkları ve en az iki diş ünitenin bulunduğu ağız ve diş sağlığı hizmeti sunulan sağlık kuruluşu" Őeklinde tanımlanmıŐtır. Aynı Yönetmeliğin 6. maddesinde, "Yukarıda belirtilen merkez ve poliklinikler; 1219 sayılı Tababet ve Őuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a göre mesleğini serbest olarak icra etmek yetkisine sahip serbest çalışan diş hekimleri ile 2368 sayılı Sağlık Personelinin Tazminat ve alıŐma

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5064

KARAR NO : 2017/4203

Esaslarına Dair Kanun hükümlerine göre aynı hakkı haiz olan Devlet memuru veya diğer kamu görevlisi statüsünde bulunan diş hekimleri ve ayrıca ortaklarının tamamı diş hekimlerinin bulunduğu şirketler, 2908 sayılı Dernekler Kanunu çerçevesinde kurulan ve bu Kanun'un 59 uncu maddesi çerçevesinde kamu yararına çalıştığına karar verilen ve tüzüğünde ağız ve diş sağlığı hizmeti sunumu ile ilgili düzenleme bulunan dernekler, 13/7/1967 tarihli ve 903 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesine göre Bakanlar Kurulu'nca vergi muafiyeti tanınmış olan ve kuruluş senedinde ağız ve diş sağlığı hizmeti sunumu ile ilgili düzenleme bulunan vakıflar ve kanunla kurulan kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları tarafından açılabilir ve işletilebilirler." hükmüne, 31. maddesinin 3. fıkrasında ise, "07/06/1985 tarihli ve 3224 sayılı Kanun'un 42 nci maddesi hükümleri saklı kalmak üzere sağlık kuruluşlarında çalışan diş hekimi ve diğer sağlık personeli bu Yönetmelik kapsamındaki başka bir sağlık kuruluşunda çalışamaz ve çalıştırılmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, Tıbbi Deontoloji Nizamnamesi'nin 8. maddesinin 1. fıkrasında, tabiplik ve diş tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilemeyeceği ifade edilmiştir.

Öte yandan, 20/05/1991 tarih ve 20876 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Türk Dişhekimleri Birliği Ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin "Para Cezası başlıklı 8. maddesinde, "Para cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: ... (i) 3224 sayılı Kanunun 42 nci maddesinde belirlenen bildirimleri yapmamak veya gerekli izinleri almadan; birden fazla özel sağlık kuruluşu açmak, birden fazla özel sağlık kuruluşunda çalışmak, başka özel sağlık kuruluşunda çalışan dişhekimini çalıştırmak." hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, dava dosyasına ekli ticaret sicil gazetelerine göre davacının, 30/12/2014 tarih ve 8726 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde bildirim yapılan K..... Ağız ve Diş Sağlığı Medikal Hastane Hizmetleri San.Tic. Ltd. Şti."nin şirket ortağı ve 20 yıl süreli şirket müdürü olduğu; 13/11/2008 tarih ve 7188 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde bildirim yapılan S..... Ağız ve Diş Sağlığı Medikal Hastane Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti.'nin şirket ortağı ve 30 yıl süreli şirket müdürü olduğu; 04/12/2012 tarih ve 8207 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde bildirim yapılan B..... E..... Ağız ve Diş Sağlığı Medikal Hastane Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti.'nin şirket ortağı ve şirket müdürü olduğundan hakkında 1243 sayılı Yasa'nın 43. maddesine aykırılıktan Ankara Diş Hekimleri Odası'nca 11/12/2014 tarih ve 2014/895 sayılı karar ile disiplin soruşturması açıldığı, yönetim kurulunun 02/04/2015 tarih ve 2014/286 sayılı kararıyla rapor tanzim edilmek ve fezleke düzenlenmek suretiyle davacının Kurul'a sevk edildiği, Ankara Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunca davacı hakkında Türk Diş Hekimleri Birliği ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinin (i) bendine aykırı davranışı nedeniyle 2015 yılı T.D.B. ücret tarifesinde belirtilen Tedavi ve Muayene ücretinin 50 katı olan 2.083,50 TL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, anılan karara karşı yapılan itirazda Türk Diş Hekimleri Birliği Disiplin Kurulu'nun 07/09/2016 tarih ve 102/2016 sayılı kararı ile davacının daha öncesinde benzer nitelikteki eylemi nedeniyle disiplin cezası aldığı da gözetilerek reddi

T.C.
ANKARA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5064

KARAR NO : 2017/4203

üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; dış hekimlerinin birden fazla sağlık kuruluşu açması veya açılan birden fazla sağlık kuruluşunda çalışması kayıtlı buldukları oda yönetim kurulunun izni olmaksızın mümkün değildir.

Tüm mevzuat hükümlerinden bu sonuca açıkça ulaşılmakla birlikte, bir poliklinik veya sağlık merkezinde çalışan bir dış hekiminin sağlık kuruluşu işleten birden fazla şirkete ortak olup olamayacağı hususunun ortaya konulması gerekmektedir.

Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre, merkez ve poliklinikler ancak ortaklarının tamamı dış hekimi olan şirketler tarafından kurulabilmektedir. 1219 ve 3224 sayılı Yasa'nın yukarıda yer verilen amir hükümlerine göre çıkarılan Yönetmelik maddesiyle, ortaklarının tamamı dış hekimi olan şirketlere merkez ve poliklinik açma hakkı verilirken, ortakları dış hekimi olmayanlara bu yetkinin verilmemesinin sebebi, dış hekimi olan şirket ortaklarının emeklerini ortağı oldukları şirkete hasretmelerini sağlamaktır. Zaten, Tıbbi Deontoloji Tüzüğü hükmüne göre, kâr amaçlı olarak bir merkez veya polikliniğin açılması da mümkün değildir.

Uyuşmazlık konusu olayda, dava dosyasına ekli ticaret sicil gazeteleri ile diğer belgelerden davacının aynı anda, sağlık merkezi ve poliklinik açan ve işleten birden fazla şirketin ortağı ve şirket müdürü olduğu hususu şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya konulmuş bulunmaktadır.

Bu durumda, aynı ilde birden fazla sağlık kuruluşu açma eylemi sabit olan davacı hakkında Türk Dişhekimleri Birliği Ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin Yönetmeliği'nin 8. maddesinin (i) bendi uyarınca tesis olunan dava konusu disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 218,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak kendisini vekille temsil ettiren davalı Türk Dişhekimleri Birliği'ne verilmesine, artan posta gider avansının kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 28/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ÖMER CİVRİ
38465

Üye
HAMİT KALKAN
182263

Üye
YAKUP CAMGÖZ
195044