

T.C
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ ESAS
NO : 2004/3146 KARAR NO:
2004/1973

DAVACI _____:

..... / İSTANBUL

DAVALI _____: Türk Tabipler Birliği / ANKARA

VEKİLİ _____: Av. Mustafa Güler
Strazburg Cad. 28/28 Sıhhiye/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ _____: Doktor olan davacı adına, 35.591.400-TL para cezası verilmesine ilişkin İstanbul Tabip Odası Onur Kurulunun 27.11.2001 tarih ve 416 sayılı kararının onanmasına dair Türk Tabipler Birliği Yüksek Onur Kurulunun 5-6 Ekim 2002 gün ve 2002/1(33) sayılı kararının; **işleme esas alınan reklamın Türkiye sınırları dışında gazetenin Avrupa baskısında yayınlanmış** olup, olayda yabancılık unsurunun olduğu, bu nedenle davalı idarece yetkisi dışında karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının sorumlu hekimi olduğu özel sağlık kuruluşunun ülkemizde faaliyet gösterdiği, bu nedenle bu ülke kurallarına uymakla yükümlü olduğu, yürürlükte olan yasal düzenlemelerde, özel sağlık kuruluşlarının aralarında mesleki rekabet dışında bir rekabetin oluşmasını önlemek amacıyla reklam yapılmasının yasaklandığı ve reklamın mecrası konusunda da bir sınırlama getirilmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce dava konusu işlemin iptali yolundaki 28.05.2003günlü ve E:2002/1771, K:2003/689 sayılı kararımızın Danıştay 8. Dairesinin 28.06.2003günlü ve E:2003/5300, K:2004/3077 sayılı kararı ile bozulması nedeniyle bozma kararına uyularak dosya yeniden incelendi ve işin gereği görüldü;

Dava; doktor olan davacı adına, 35.591.400-TL para cezası verilmesine ilişkin İstanbul Tabip Odası Onur Kurulunun 27.11.2001 tarih ve 416 sayılı kararının onanmasına dair Türk Tabipler Birliği Yüksek Onur Kurulunun 5-6 Ekim 2002 gün ve 2002/1(33) sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 24 maddesinde, mesleklerini uygulayan hekimlerin hastalarını kabul ettikleri yer ile muayene saatlerini ve uzmanlıklarını bildiren ilanlar verebilecekleri, diğer biçimde ilan, reklam ve benzerlerini yapmalarının yasak olduğu, Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 8. maddesinde, tabiplik ve dış tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine, ticari bir veçhe verilmeyeceği, tabip ve dış tabibinin her ne suretle olursa olsun yazılarında kendi reklamını yapamayacağı, gazetelerde ve diğer neşir vasıtalarında reklam mahiyetinde teşekkür ilanı yazdıramayacağı, 9. maddesinde, gazete ve diğer neşir vasıtaları ile yapılan ilanlarda ancak ad ve soyad ile adresini ihtisas şubesi ile akademik unvanı ve muayene gün ve saatlerini yazabileceği hükme bağlanmıştır. 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 28. maddesinde de, sinema, radyo veya sair yazılı ve sözlü vasıtalarla reklam yapılmasını önlemek idare heyetinin vazifeleri arasında sayılmış ve 39. maddesinde de, haysiyet divanının evrakı kendisine tevdi edilen azanın fiiline göre 15 günden 6 aya kadar geçici olarak sanat icrasından men kararı verebileceği belirtilmiştir.

T.C
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/3146
KARAR NO : 2004/1973

Öte yandan, 6023 sayılı Yasanın deontoloji ve disiplin kuralları ile ilgili maddelerini düzenlemek amacıyla çıkarılan Türk Tabipleri Birliği Soruşturma ve Yargılama Yönetmeliğinin 5. maddesinin (a) ve (f) bentlerinde, reklam yapmak ve el ilanları ile rekabete yol açacak duyurular yapmak para cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, 9. maddesinde de, aynı suçun tekrarında bir üst ceza verileceği kurala bağlanmıştır.

09.03.2000 gün ve 23988 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin "Mesul Müdür" başlıklı 12. maddesinde, Mesul Müdürünün, idari işlemde bizzat, tıbbi işlemlerden ise diğer hekimler ile birlikte sorumlu olduğu, sağlık mevzuatında belirtilen ve yetkililerce tanımlanacak diğer süreleri yerine getirmeye ve sağlık kuruluşunun, işleyişi ve denetimi ile ilgili her türlü işlemin de Müdürlük ve Bakanlığın birinci derecede muhatabı olduğu kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Transmed adlı özel sağlık kuruluşunun sorumlu hekimi olan davacıya, Hürriyet Gazetesinin Yurtdışı baskısının 23.06.2001 günlü nüshasında yayımlanan ilanı nedeniyle yukarıda bahis geçen düzenlemeler aykırı olduğundan bahisle ceza verildiği, anlaşılmaktadır.

Mesul müdür olan davacının, anılan yönetmelik hükümlerine göre özel sağlık kuruluşlarının idari işlemlerden bizzat sorumlu olması karşısında, söz konusu ilanda adının ve soyadının olmamasının mevzuata aykırı yapılan işlemde sorumlu tutulamayacağı anlamına gelmeyeceği açıktır.

Bu durumda, davacıya para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü gösterilen 38.200.000-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idarece yapılan 54.810.000-TL temyiz yargılama gideri ile davalı idare vekili için A.A.Ü.T uyarınca takdir olunan 200.000.000-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 26.10.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
ŞEBNEM ÖZTÜRK
27878

ÜYE F.FİLİZ
SAĞLAM
26742

ÜYE
BERRİN KARINCA
32818