

ÖZET: Seçilme yeterliliği olmadığı halde oda yönetim kurulu üyeliğine seçilen E.B.'nin görevine son verilmesi konusunda uyarıldığı halde bu yönde işlem yapmadığı, bu şahsın da katıldığı yönetim kurulu kararı alındığının anlaşıldığı, disiplin cezası gerektiren bu eylemlerin cezalandırılması yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı hk.

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No : 1998/4201

Karar No : 2000/7567

Temyiz İsteminde Bulunan: Hasan Bacakoğlu

Karasi Mah. Turan Cad. No: 17 Balıkesir

Karşı Taraf : Türk Dişhekimleri Birliği

Vekili :Av. M. Emrah Güzel

Sezenler Sok 20/1 Sıhhiye Ankara

İstem Özet i : Dişhekim i olan ve Balıkesir Dişhekimleri Odası Yönetim Kurulu üyeliğini yürüten davacının işyeri muayene ücretinin 50 katı para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, davacının, seçilme yeterliliği olmadığı halde oda yönetim kurulu üyeliğine seçilen E.B.'nin görevine son verilmesi konusunda uyarıldığı halde bu yönde işlem yapmadığı, bu şahsın da katıldığı yönetim kurulu kararı alındığının anlaşıldığı, disiplin cezası gerektiren bu eylemlerin cezalandırılması yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 8.İdare Mahkemesinin 31.12.1997 gün ve 1432 sayılı kararının; 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özet i: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Yücel Bulmuş'un Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünölmektedir.

Danıştay Savcısı Alaattin Öğüş'ün Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürölen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görölmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği göröşöldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 15.11.2000 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Ahmet Nuri

Çolakođlu

Üye

Güngör

Demirkan

Üye

Turan

Falcıođlu

Üye

Şevket

Apalak

Üye

Ayla

Alkuvılcım

ÖZET: Yönetim kurulu üyeliğine seçilme şartını taşımadığı yargı kararı ile tescil edilmiş iken uyarılara rağmen görevinden ayrılamamakta ısrar ederek meslek disiplinini bozduğu anlaşıldığından işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı

T.C.

DANIŞTAY

Sekizinci Daire

Esas No : 1998 / 6021

Karar No : 2000 / 7565

Temyiz İsteminde Bulunan : Ekrem Başaran

E.Kuyumcular Mah. Atalar Cad. No:6 – BALIKESİR

Karşı Taraf : Türk Dişhekimleri Birliği

İstemin Özeti : Dişhekimliği olan davacının asgari muayene ücretinin 50 katı para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacının 11 – 12 Mayıs 1996 günlerinde yapılan Balıkesir Dişhekimleri Odası olağan genel kurulunda, yönetim kurulu üyeliğine seçilme yeterliliğine sahip olmamasına karşın seçilmesi ve birlik yönetimi tarafından uyarılmasına karşın yönetim kurulu üyeliğinden ayrılmaması nedeniyle daha önce disiplin cezası ile cezalandırıldığı, bu işlemin idari yargıda iptal edilmesinden sonra, Odanın 5 – 6 Ekim 1996 tarihlerinde yapılan olağanüstü genel kurul seçimlerine tekrar katılıp seçildiği, yapılan itiraz üzerine İlçe Seçim Kurulu Kararı ile beş yıllık fiili çalışma şartı oluşmadığı nedeniyle asil üyelikten çıkarılan davacının bu karara rağmen görevinden ayrılmaması üzerine dava konusu cezanın verildiği, **yönetim kurulu üyeliğine seçilme şartını taşımadığı yargı kararı ile tescil edilmiş iken uyarılara rağmen görevinden ayrılamamakta ısrar ederek meslek disiplinini bozduğu anlaşıldığından işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı** gerekçesiyle davayı reddeden Ankara 1.İdare Mahkemesinin 8.7.1998 gün ve 651 sayılı kararının; 2577 sayılı Yasanın 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Yücel Bulmuş'un Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Zümrüt Öden'in Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idare mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin reddiyle idare mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49.maddesinin 1.fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe Usul ve Yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 15.11.2000 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Ahmet Nuri
Çolakođlu

Üye
Hikmet
Yaşar

Üye
Güngör
Demirkan

Üye
Turan
Falcıođlu

Üye
Şevket
Apalak